

Předběžná otázka

Je třeba vykládat článek 47 Listiny základních práv Evropské unie v tom smyslu, že v souvislosti s daní z přidané hodnoty za všech okolností brání použití důkazních prostředků, které byly získány porušením práva na respektování soukromého života zaručeného v článku 7 Listiny, nebo připouští vnitrostátní právní úpravu, podle které soud, který musí rozhodnout, zda lze použít takový důkaz jako základ pro výměr DPH, musí provést zvážení, jak je popsáno v bodu 4 předkládacího rozhodnutí?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van Cassatie (Belgie) dne 19. července 2018 – JM v. Belgický stát**(Věc C-470/18)**

(2018/C 427/08)

*Jednací jazyk: nizozemština***Předkládající soud**

Hof van Cassatie

Účastníci původního řízení*Navrhovatel:* JM*Odpůrce:* Belgický stát**Předběžná otázka**

Je třeba vykládat článek 47 Listiny základních práv Evropské unie v tom smyslu, že v souvislosti s daní z přidané hodnoty za všech okolností brání použití důkazních prostředků, které byly získány porušením práva na respektování soukromého života zaručeného v článku 7 Listiny, nebo připouští vnitrostátní právní úpravu, podle které soud, který musí rozhodnout, zda lze použít takový důkaz jako základ pro výměr DPH, musí provést zvážení, jak je popsáno v bodu 4 předkládacího rozhodnutí?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Baden-Württemberg (Německo) dne 20. července 2018 – GP v. Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West**(Věc C-473/18)**

(2018/C 427/09)

*Jednací jazyk: němčina***Předkládající soud**

Finanzgericht Baden-Württemberg

Účastnice původního řízení*Žalobkyně:* GP*Žalovaná:* Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West**Předběžné otázky**

- 1) Které ustanovení rozhodnutí č. H3 ze dne 15. října 2009 ⁽¹⁾ je třeba za okolností, jako jsou okolnosti v původním řízení, použít pro měnový přepočtení rodinných dávek na děti ve formě přídatku na dítě, resp. rodinných přídatků?

- 2) Jak je třeba předmětné použitelné ustanovení vykládat konkrétně v případě stanovení výše vyrovnávacího doplatku přídatku na dítě, která je závislá na směnném kurzu?
- a) V případě, že je třeba použít odstavec 2 rozhodnutí č. H3: Který den je ve smyslu tohoto ustanovení dnem, „kdy instituce provedla danou operaci“?
- b) V případě, že je třeba použít odst. 3 písm. b) (popřípadě ve spojení s odstavcem 4) rozhodnutí č. H3: Který měsíc je ve smyslu tohoto ustanovení měsícem, „kdy musí být ustanovení použito“?
- c) V případě, že je třeba použít odstavec 5 rozhodnutí č. H3: Je doložka o odchylné právní úpravě ve vnitrostátním právu slučitelná se zmocněním upraveným v článku 90 nařízení (ES) č. 987/2009 ⁽¹⁾? Pokud ano: Vyžaduje „odchylná právní úprava“ zakotvená vnitrostátním právem úpravu zákonem ve formálním smyslu, nebo postačuje správní pokyn vnitrostátního správního orgánu?
- 3) Vyskytují se při přepočtu měn, který se týká švýcarských rodinných přídatků a je prováděn německou Familienkasse (pokladna rodinných dávek), nějaké zvláštnosti?
- a) Je při použití rozhodnutí č. H3 ve vztahu ke Švýcarsku relevantní, že vnitrostátní německé právo v § 65 odst. 1 první větě bodu 2 Einkommensteuergesetz (zákon o dani z příjmů) zakotvuje vyloučení nároku na příslušné dávky?
- b) Je z hlediska přepočtu měn podle rozhodnutí č. H3 relevantní, kdy švýcarská instituce rodinné dávky přiznala, nebo kdy je vyplatila?
- c) Je z hlediska přepočtu měn podle rozhodnutí č. H3 relevantní, kdy německá instituce zamítla nebo přiznala vyrovnávací doplatek přídatku na dítě?

⁽¹⁾ Rozhodnutí č. H3 ze dne 15. října 2009 o datu, ke kterému je třeba stanovit směnné kurzy podle článku 90 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 987/2009, Úř. věst. 2010, C 106, s. 56.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení, Úř. věst. 2009, L 284, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Rakousko)
dne 20. července 2018 – KL a další v. UNIQA Österreich Versicherungen a další**

(Věc C-479/18)

(2018/C 427/10)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bezirksgericht für Handelssachen Wien

Účastníci původního řízení

Žalobci: KL, LK, MJ, NI

Žalované: UNIQA Österreich Versicherungen, DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 15 odst. 1 směrnice 90/619/EHS ⁽¹⁾ ve spojení s článkem 31 směrnice 92/96/EHS ⁽²⁾, resp. čl. 35 odst. 1 ve spojení s čl. 36 odst. 1 směrnice 2002/83/ES ⁽³⁾, resp. čl. 185 odst. 1 ve spojení s čl. 186 odst. 1 směrnice 2009/138/ES ⁽⁴⁾ vykládány v tom smyslu, že – v případě absence vnitrostátních pravidel o následcích nesprávného poučení o právu odstoupit od smlouvy před jejím uzavřením – pokud pojišťovna v poučení uvede, že odstoupení je třeba provést písemnou formou, ačkoli vnitrostátní právo pro odstoupení nepředepisuje žádnou formu, lhůta pro výkon práva na odstoupení nezačne běžet?