

Prethodno pitanje

Obuhvaća li zaštita cjelokupnog naziva „Aceto Balsamico di Modena” upotrebu pojedinačnih pojmova koji se ne odnose na zemljopisne oznake iz složenog naziva („Aceto”, „Balsamico”, „Aceto Balsamico”)? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Tumačenje članka 1. Uredbe Komisije (EZ) br. 583/2009 od 3. srpnja 2009. o upisu naziva u Registar zaštićenih oznaka izvornosti i zaštićenih oznaka zemljopisnog podrijetla (SL 2009., L 175, str. 7.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 7., str. 282.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. srpnja 2018. uputio Sąd Okręgowy w Gliwicach (Poljska) –
Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach protiv Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w
Zabrze**

(Predmet C-437/18)

(2018/C 427/06)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Okręgowy w Gliwicach

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach

Tuženik: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze

Prethodno pitanje

Treba li pojam „boravište” tumačiti u skladu s člankom 1. točkom (j) Uredbe (EZ) br. 883/2004 Europskog parlamenta i Vijeća ⁽¹⁾ i člankom 11. Uredbe (EZ) br. 987/2009 Europskog parlamenta i Vijeća ⁽²⁾ ili pak pojam „boravište” znači i privremeno boravište u smislu članka 1. točke (k) Uredbe (EZ) br. 883/2004 Europskog parlamenta i Vijeća?

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 883/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (SL 2004, L 166, str. 1.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 3., str. 160.).

⁽²⁾ Uredba (EZ) br. 987/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. rujna 2009. o utvrđivanju postupka provedbe Uredbe (EZ) br. 883/2004 o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (SL 2009, L 284, str. 1.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 171.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. srpnja 2018. uputio Hof van Cassatie (Belgija) – IN protiv
État belge**

(Predmet C-469/18)

(2018/C 427/07)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Hof van Cassatie

Stranke glavnog postupka

Podnositelj žalbe u kasacijskom postupku: IN

Druga stranka u kasacijskom postupku: État belge

Prethodno pitanje

Treba li članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da mu se u odnosu na porez na dodanu vrijednost u svim okolnostima protivi upotreba dokaza koji su stečeni povredom prava na poštovanje privatnog života zajamčenog člankom 7. Povelje ili dopušta nacionalno uređenje prema kojem sud koji mora odlučiti smije li se takav dokaz upotrijebiti kao temelj za utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost mora provesti ocjenu kako je to opisano u točki 4. odluke kojom se upućuje prethodno pitanje?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. srpnja 2018. uputio Hof van Cassatie (Belgija) – JM protiv État belge**(Predmet C-470/18)**

(2018/C 427/08)

*Jezik postupka: nizozemski***Sud koji je uputio zahtjev**

Hof van Cassatie

Stranke glavnog postupka*Podnositelj žalbe u kasacijskom postupku: JM**Druga stranka u kasacijskom postupku: État belge***Prethodno pitanje**

Treba li članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da mu se u odnosu na porez na dodanu vrijednost u svim okolnostima protivi upotreba dokaza koji su stečeni povredom prava na poštovanje privatnog života zajamčenog člankom 7. Povelje ili dopušta nacionalno uređenje prema kojem sud koji mora odlučiti smije li se takav dokaz upotrijebiti kao temelj za utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost mora provesti ocjenu kako je to opisano u točki 4. odluke kojom se upućuje prethodno pitanje?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. srpnja 2018. uputio Finanzgericht Baden-Württemberg (Njemačka) – GP protiv Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West**(Predmet C-473/18)**

(2018/C 427/09)

*Jezik postupka: njemački***Sud koji je uputio zahtjev**

Finanzgericht Baden-Württemberg

Stranke glavnog postupka*Tužitelj: GP**Tuženik: Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West***Prethodna pitanja**

1. Koju odredbu Odluke br. H3 od 15. listopada 2009. ⁽¹⁾ treba primijeniti u okolnostima poput onih u glavnom postupku prilikom preračunavanja valute obiteljskih davanja koja se odnose na djecu u obliku dječjeg doplatka odnosno naknada za djecu?