

Eelotsuse küsimus

Kas nimetuse Aceto Balsamico di Modena kui terviku kaitse hõlmab kõnealuse liitnimetuse üksikute, mittegeograafiliste terminite (*aceto, balsamico, aceto balsamico*) kasutamist ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Komisjoni 3. juuli 2009. aasta määruse (EÜ) nr 583/2009, millega registreeritakse kaitstud päritolunimetuste ja kaitstud geograafiliste tähiste registris nimetus (ELT 2009, L 175, lk 7), artikli 1 tõlgendamine.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Gliwicach (Poola) 3. juulil 2018 – Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach versus Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze**(Kohtuasi C-437/18)**

(2018/C 427/06)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Gliwicach

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach

Kostja: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze

Eelotsuse küsimused

Kas terminit „elukoht“ tuleb tõlgendada Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 883/2004 ⁽¹⁾ artikli 1 alapunkti j ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 987/2009 ⁽²⁾ artikli 11 kohaselt, või kas termin „elukoht“ tähendab ka ajutiselt elamist Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 883/2004 artikli 1 alapunkti k tähenduses

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004, sotsiaalkindlustussüsteemide kooskõlastamise kohta (ELT 2004, L 166, lk 1; ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. septembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 987/2009, milles sätestatakse määruse (EÜ) nr 883/2004 (sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta) rakendamise kord (ELT 2009, L 284, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van Cassatie (Belgia) 19. juulil 2018 – IN versus Belgische Staat**(Kohtuasi C-469/18)**

(2018/C 427/07)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van Cassatie

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: IN

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Belgische Staat

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 tuleb tõlgendada nii, et see ei luba käibemaksu määramisel mingil juhul kasutada tõendeid, mille kogumisel on rikutud harta artikliga 7 tagatud õigust eraelu puutumatusel, või ei ole selle artikliga vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt peab kohus, kes otsustab, kas selliseid tõendeid võib kasutada käibemaksu määramise alusena, läbi viima eelotsusetaotluse punktis 4 kirjeldatud kaalumise?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van Cassatie (Belgia) 19. juulil 2018 – JM versus Belgische Staat**(Kohtuasi C-470/18)**

(2018/C 427/08)

*Kohtumenetluse keel: hollandi***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hof van Cassatie

Põhikohtuasja pooled*Kassatsioonkaebuse esitaja: JM**Vastustaja kassatsioonimenetluses: Belgische Staat***Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 tuleb tõlgendada nii, et see ei luba käibemaksu määramisel mingil juhul kasutada tõendeid, mille kogumisel on rikutud harta artikliga 7 tagatud õigust eraelu puutumatusel, või ei ole selle artikliga vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt peab kohus, kes otsustab, kas selliseid tõendeid võib kasutada käibemaksu määramise alusena, läbi viima eelotsusetaotluse punktis 4 kirjeldatud kaalumise?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Baden-Württemberg (Saksamaa) 20. juulil 2018 – GP versus Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West**(Kohtuasi C-473/18)**

(2018/C 427/09)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Finanzgericht Baden-Württemberg

Põhikohtuasja pooled*Kaebaja: GP**Vastustaja: Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West***Eelotsuse küsimused**

1. Millist halduskomisjoni 15. oktoobri 2009. aasta otsuse nr H3⁽¹⁾ sätet tuleb sellistel asjaoludel nagu põhikohtuasjas kohaldada lastega seotud peretoetuste (lapsetoetuste) vääringu ümberarvutamisel?