

— priteisti iš ieškovo Bendrajame Teisme bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

EUIPO mano, kad skundžiamas sprendimas turi būti panaikintas, nes Bendrasis Teismas pažeidė Reglamento dėl Europos Sąjungos prekių ženklo 8 straipsnio 1 dalies b punktą, būtent:

- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai atliko žymenų konceptualaus panašumo analizę; tai atlikdamas jis atsižvelgė tik į didelės atitinkamos visuomenės dalies suvokimą ir neatsižvelgė į tai, kaip žymenis suvokia likusi atitinkamos visuomenės dalis, kurios požiūriu konceptualūs prekių ženklų skirtumai negali neutralizuoti jų vizualaus ar fonetinio panašumo,
- atitinkamai Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai konstatavo, kad nėra galimybės supainioti remiantis tuo, kaip prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas, konceptuali požiūriu suvokia „reikšminga“ visuomenės dalis, vietoj to, kad įvertintų, ar tokia galimybė supainioti egzistuoja didelės atitinkamos visuomenės dalies požiūriu, kaip to reikalaujama pagal jurisprudenciją.

2018 m. liepos 17 d. Juzgado de lo Mercantil de Gerona (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ZX / Ryanair DAC

(Byla C-464/18)

(2018/C 392/07)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Mercantil de Gerona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: ZX

Atsakovė: Ryanair DAC

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012⁽¹⁾ 26 straipsnyje numatytas ir įtvirtintas numanomo susitarimo dėl jurisdikcijos pagrindas visais aspektais reikalauja savarankiško ir visoms valstybėms narėms bendro aiškinimo, kuris, dėl tos priežasties, negali priklausyti nuo valstybių narių vidaus jurisdikcijos taisyklių nustatomų apribojimų?
2. Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 26 straipsnyje numatytas ir įtvirtintas numanomo susitarimo dėl jurisdikcijos pagrindas yra „grynoji“ tarptautinės jurisdikcijos taisyklė, išimtinai reiškianti valstybės narės teismus, tačiau teritorinę jurisdikciją turintis teismas turi būti nurodytas pagal valstybės narės proceso teisę, ar, priešingai, tai yra ir tarptautinės, ir teritorinės jurisdikcijos taisyklė?
3. Ar tai, kad skrydį vykdo oro linijų bendrovė, turinti buveinę kitoje valstybėje narėje, tačiau išvykimo ar atvykimo vieta yra valstybėje narėje, kurioje ji turi pagalbines paslaugas bendrovei teikiančią filialą, per kurį bilietai nebuvo įsigyti, gali reikšti, atsižvelgiant į bylos aplinkybes, tokį ginčą dėl filialų, atstovybių ar dėl bet kurių kitų padalinių veiklos, kuris pateisintų Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 7 straipsnio 5 punkte numatytą jurisdikcijos sąsajos kriterijų?

⁽¹⁾ 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012, p. 1).