

— Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

EUIPO katsoo, että valituksenalainen tuomio on kumottava siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin on rikkonut Euroopan unionin tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa seuraavista syistä:

- Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen arvioidessaan merkkien merkityssisällön samankaltaisuutta, koska se on ottanut huomioon vain kohdeyleisön huomattavalle osalle muodostuvan mielikuvan ja jättänyt huomiotta kohdeyleisön muun osan, jonka näkökulmasta tavaramerkkien merkityssisällön ero ei voi poistaa niiden ulkoasun tai lausuntatavan samankaltaisuuden vaikutusta.
- Näin ollen unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, ettei sekaannusvaaraa ole sen perusteella, millä tavoin ”huomattava osa” yleisöstä mieltää asiassa kyseessä olevien tavaramerkkien merkityssisällön, sen sijaan, että se olisi arvioinut sekaannusvaaran olemassaoloa kohdeyleisön huomattavan osan näkökulmasta siten kuin oikeuskäytännössä edellytetään.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Mercantil nro 1 de Gerona (Espanja) on esittänyt 17.7.2018 – ZX v. Ryanair DAC

(Asia C-464/18)

(2018/C 392/07)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Mercantil nro 1 de Gerona

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ZX

Vastaaja: Ryanair DAC

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Edellyttääkö asetuksen N:o 1215/2012⁽¹⁾ 26 artiklassa säädetty ja säännelty hiljaiseen suostumukseen perustuva oikeuspaikka kaikilta osin itsenäistä ja kaikille jäsenvaltioille yhteistä tulkintaa, ja onko näin ollen niin, että sille ei voida asettaa rajoituksia jäsenvaltioiden tuomioistuinten kansallista toimivaltaa koskevissa säännöissä?
- 2) Onko asetuksen N:o 1215/2012 26 artiklassa säädetty ja säännelty hiljaiseen suostumukseen perustuva oikeuspaikka ”puhdas” tuomioistuimen kansainvälistä toimivaltaa koskeva säännös, jolla määritetään yksinomaan jäsenvaltion tuomioistuimet, mutta sen prosessioikeudessa on konkretisoitava alueellisesti toimivaltainen tuomioistuin, vai onko se päinvastoin sekä kansainvälistä että alueellista tuomioistuimen toimivaltaa koskeva sääntö?
- 3) Voiko se, että lentoa hallinnoi lentoyhtiö, jonka kotipaikka on jossain toisessa jäsenvaltiossa, mutta lennon lähtö- tai saapumispaikka on jäsenvaltiossa, jossa sillä on sivuliike, joka tarjoaa lisäpalveluja yhtiölle ja jonka välityksellä lippuja ei ole ostettu, olla riita-asia, joka liittyy sivuliikkeiden, agentuurien tai muiden toimipaikkojen toiminnan harjoittamiseen, minkä perusteella voidaan katsoa asetuksen N:o 1215/2012 7 artiklan 5 alakohdan mukaisen oikeuspaikkaa koskevan liittymäperusteen täyttyvän, kun otetaan huomioon nyt käsiteltävään tapaukseen liittyvät olosuhteet?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1215/2012 (EUVL 2012, L 351, s. 1).