

- 6) От значение ли е за преценката на идентичността на продукта промяната в мястото на производство на референтния продукт?
- 7) При утвърдителен отговор на петия и/или шестия въпрос: може ли изводът от преценката („липса на идентичност“) да бъде поставен под съмнение, ако компетентният орган установи, че съставът на продукта не е променен или че промяната в него е незначителна?
- 8) Кой носи тежестта на доказване на обстоятелството, че условията по член 52, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 са изпълнени, когато притежателят на разрешителното за паралелния продукт и притежателят на разрешението за референтния продукт са на различно мнение по този въпрос?

⁽¹⁾ Регламент на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ L 309, 2009 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Белгия), постъпило на
16 юли 2018 г. — Argenta Spaarbank NV/Belgische Staat**

(Дело C-459/18)

(2018/C 373/07)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Страни в главното производство

Жалбоподател: Argenta Spaarbank NV

Ответник: Belgische Staat

Преюдициален въпрос

Допуска ли член 49 от Договора за функционирането на Европейския съюз национална данъчноправна уредба, съгласно която при определянето на размера на облагаемата печалба на неограничено данъчнозадължено лице в Белгия, притежаващо постоянен обект в друга държава членка, чиито печалби са изцяло освободени в Белгия по силата на спогодба за избягване на двойното данъчно облагане между Кралство Белгия и другата държава членка,

— приспадането за рисков капитал се намалява с определена сума (представляваща приспадане за рисков капитал), изчислена въз основа на положителната разлика между, от една страна, нетната счетоводна стойност на активите на постоянния обект, и от друга страна, общата стойност на пасивите, които не са част от собствения капитал на дружеството и които се водят на този постоянен обект, и

— посоченото намаляване не се извършва, доколкото размерът на намаляването е по-малък от печалбата от този постоянен обект,

при положение че не се извършва намаляване на приспадането за рисков капитал, ако тази положителна разлика може да бъде отнесена към постоянен обект в Белгия?

**Преюдициално запитване от Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Испания), постъпило на
19 юли 2018 г. — ER/Agencia Estatal de la Administración Tributaria**

(Дело C-472/18)

(2018/C 373/08)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Tribunal Superior de Justicia de Galicia