

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 29.6.2018 – Otis Gesellschaft m.b.H. ym. v. Land Oberösterreich ym.

(Asia C-435/18)

(2018/C 352/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Otis Gesellschaft m.b.H., Schindler Liegenschaftsverwaltung GmbH, Schindler Aufzüge und Fahrtreppen GmbH, Kone Aktiengesellschaft ja ThyssenKrupp Aufzüge Gesellschaft m.b.H.

Vastaajat: Land Oberösterreich, Gemeinnützige Wohnungsgenossenschaft "Lebensräume" eingetragene Gen.m.b.H., EBS Wohnungsgesellschaft mbH, WAG Wohnungsanlagen Gesellschaft m.b.H., WSG Gemeinnützige Wohn- und Siedlergemeinschaft reg. Gen.m.b.H., Neue Heimat Oberösterreich Gemeinnützige Wohnungs- und SiedlungsgesmbH, BRW Gemeinnützige Wohnungs- und Siedlungsgenossenschaft "Baureform Wohnstätte" eingetragene Gen.m.b.H., Gemeinnützige Wohnungs- und Siedlungsgenossenschaft "Familie" eingetragene Gen.m.b.H., VLW Vereinigte Linzer Wohnungsgenossenschaften Gemeinnützige GmbH, Gemeinnützige Steyrer Wohn- und Siedlungs Genossenschaft "Styria" reg. Gen.m.b.H., Innviertler Gemeinnützige Wohnungs- und Siedlungsgenossenschaft reg. Gen.m.b.H., Gemeinnützige Wohnungsgesellschaft der Stadt Steyr GmbH, Gemeinnützige Industrie-Wohnungsaktiengesellschaft, Gemeinnützige Siedlungsgesellschaft m.b.H. für den Bezirk Vöcklabruck ja GEWOG Neues Heim Gemeinnützige Wohnungsgesellschaft m.b.H.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko EY:n perustamissopimuksen 85 artiklaa, EY 81 artiklaa ja SEUT 101 artiklaa tulkittava siten, että kyseisten määräysten täyden tehokkuuden ja niistä ilmenevän kiellon tehokkaan vaikutuksen takaamiseksi on tarpeen, että vahingonkorvausta kartelliin osallistujilta voivat vaatia myös ne henkilöt, jotka eivät toimi tarjoajan tai kysyjän roolissa niillä tuotemerkkinoilla ja maantieteellisillä markkinoilla, joita kartelli on koskenut, vaan jotka tarjoavat lainsäädännön nojalla rahoittajina edullisemmin ehdoin lainoja niille, jotka ostavat niillä markkinoilla, joilla kartelli on vaikuttanut, tarjottuja tuotteita, ja joille on rahoittajina aiheutunut vahinkoa siten, että prosentuaalisena osana tuotteen kustannuksista myönnetty lainasumma oli korkeampi kuin se olisi ollut, jos kartellia ei olisi ollut, mistä syystä ne eivät voineet sijoittaa kyseisiä rahamääriä voittoa tuottavasti?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Förvaltningsrätten i Linköping (Ruotsi) on esittänyt 12.7.2018 – Baltic Cable AB v. Energimarknadsinspektionen

(Asia C-454/18)

(2018/C 352/25)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Förvaltningsrätten i Linköping

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Baltic Cable AB

Vastapuoli: Energimarknadsinspektionen

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko sähköasetuksen⁽¹⁾ 16 artiklan 6 kohtaa sovellettava kaikissa tapauksissa, joissa joku saa yhteenliitännän jakamisesta tuloja, riippumatta tämän muista olosuhteista, vai onko säännöstä sovellettava ainoastaan silloin, kun tulojen saaja on sähkömarkkinadirektiivin 2 artiklan 4 alakohdassa määritelty siirtoverkonhaltija?
- 2) Jos vastaus ensimmäiseen kysymykseen on, että sähköasetuksen 16 artiklan 6 kohtaa sovelletaan ainoastaan siirtoverkonhaltijoihin, onko yritys, joka ainoastaan operoi rajayhdysjohtoa, siirtoverkonhaltija?
- 3) Jos vastauksesta ensimmäiseen tai toiseen kysymykseen seuraa, että sähköasetuksen 16 artiklan 6 kohtaa sovelletaan yritykseen, joka ainoastaan operoi rajayhdysjohtoa, voidaanko rajayhdysjohdon käyttö- ja ylläpitokustannusten koskaan katsoa muodostavan sähköasetuksen 16 artiklan 6 kohdan ensimmäisen alakohdan b alakohdassa tarkoitettuja yhteenliittämiskapasiteettia ylläpitäviä tai lisääviä verkkoinvestointeja?
- 4) Jos vastauksesta ensimmäiseen tai toiseen kysymykseen seuraa, että sähköasetuksen 16 artiklan 6 kohtaa sovelletaan yritykseen, joka ainoastaan operoi rajayhdysjohtoa, voiko sääntelyviranomaisen sähköasetuksen 16 artiklan 6 kohdan toisen alakohdan nojalla hyväksyä, että yritys, joka ainoastaan operoi rajayhdysjohtoa ja jolla on tariffien vahvistamismenetelmä mutta ei asiakkaita, jotka maksavat suoraan verkkomaksuja (tariffeja), joita voidaan alentaa, käyttää yhteenliitännän jakamisesta saamia tuloja tuottoihin tai, jos vastaus kolmanteen kysymykseen on kieltävä, käyttöön ja ylläpitoon?
- 5) Jos vastauksesta ensimmäiseen tai toiseen kysymykseen seuraa, että sähköasetuksen 16 artiklan 6 kohtaa sovelletaan yritykseen, joka ainoastaan operoi rajayhdysjohtoa, ja vastauksista kolmanteen ja neljanteen kysymykseen seuraa, että yritys joko ei saa käyttää yhteenliitännän jakamisesta saamia tuloja käyttöön ja ylläpitoon tai tuottoihin, tai että yritys saa käyttää sellaisia tuloja käyttöön ja ylläpitoon mutta ei tuottoihin, onko sähköasetuksen 16 artiklan 6 kohdan soveltaminen yritykseen, joka ainoastaan operoi rajayhdysjohtoa, unionin oikeuden suhteellisuusperiaatteen tai jonkun muun sovellettavan periaatteen vastainen?

⁽¹⁾ Verkkoon pääsyä koskevista edellytyksistä rajat ylittävässä sähkön kaupassa ja asetuksen (EY) N:o 1228/2003 kumoamisesta 13.7.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 714/2009 (EUVL 2009, L 211, s. 15).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rayonen sad Lukovit (Bulgaria) on esittänyt 17.7.2018 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on EP**

(Asia C-467/18)

(2018/C 352/26)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rayonen sad Lukovit

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

EP