

## Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 15. detsembri 1997. aasta direktiivi 97/81/EÜ Euroopa Tööandjate Föderatsiooni, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni poolt sõlmitud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe kohta <sup>(1)</sup> klausli 4 lõigetes 1 ja 2 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuli 2006. aasta direktiivi 2006/54/EÜ meeste ja naiste võrdsete võimaluste ja võrdse kohtlemise põhimõtte rakendamise kohta tööhõive ja elukutse küsimustes (uuestisõnastamine) <sup>(2)</sup> artikli 2 lõike 1 punktis b ja artikli 14 lõikes 1 sätestatuga on vastuolus kollektiivlepingu tingimus ja äritava, mille kohaselt tuleb tööpäeva vertikaalse korraldusega osalise tööajaga töötaja tööstaži seoses töötasu ja edutamise arvutada aasta lõikes üksnes töötamise aega arvesse võttes?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 15. detsembri 1997. aasta direktiiv 97/81/EÜ Euroopa Tööandjate Föderatsiooni, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni poolt sõlmitud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe kohta (EÜT 1998, L 14, lk 9; ELT eriväljaanne 05/03, lk 267).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuli 2006. aasta direktiiv 2006/54/EÜ meeste ja naiste võrdsete võimaluste ja võrdse kohtlemise põhimõtte rakendamise kohta tööhõive ja elukutse küsimustes (ELT 2006, L 204, lk 23).

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Madalmaad) 9. juulil 2018 – Vaselife International BV, Chrysal International BV versus College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

(Kohtuasi C-445/18)

(2018/C 373/06)

Kohtumenetluse keel: hollandi

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

## Põhikohtuasja pooled

*Kaebajad:* Vaselife International BV, Chrysal International BV

*Vastustaja:* College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

## Eelotsuse küsimused

1. Kas pädevaks asutuseks oleval taimekaitsevahendite ja biotsiidide loa andmise komisjonil (College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden, edaspidi „Ctgb“) on õigus pärast seda, kui ta on andnud võrdlustoote uue loa, muuta – vajaduse korral omal algatusel – enne otsuse tegemist võrdlustoote loa andmise kohta väljastatud paralleelse kaubanduse loa kehtivusaega määruse (EÜ) nr 1107/2009 <sup>(1)</sup> artiklis 52 tähenduses, lähtudes kehtivusaja lõppemise – hilisemast – kuupäevast, mis seondub võrdlustoote uue loa andmise otsusega?
2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt: Kas paralleelse kaubanduse loa kehtivusaja muutmine on võrdlustoote uue loa andmise automaatne tagajärg, mis tuleneb määrusest (EÜ) nr 1107/2009 endast? Kas paralleelse kaubanduse loa kehtivusaja uue kuupäeva sissekandmine pädeva asutuse andmebaasi on pelgalt haldustoiming või tuleb teha selle kohta omal algatusel või taotluse alusel otsus?
3. Kui teisele küsimusele tuleb vastata nii, et vajalik on otsus, siis kas selle suhtes on kohaldatav määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikkel 52, eelkõige selle artikli lõige 3?
4. Kui kolmandale küsimusele tuleb vastata eitavalt: Millised õigusnormid on sellisel juhul kohaldatavad?
5. Kas järeldust, et taimekaitsevahend ei ole määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikli 52 tähenduses identne, saab teha juba siis, kui võrdlustoode ei pärine (enam) samast ettevõttest? Euroopa Kohtul palutakse sellele küsimusele vastamisel käsitleda ühtlasi ka küsimust, kas seotud ettevõtte või litsentsi alusel tegutseva ettevõtte all võib mõista ka ettevõtet, mis toodab toodet õiguse omaja loal sama retsepti alusel. Kas sellega seoses on oluline küsimus, kas tootmisprotsess, mille kohaselt võrdlustoodet ja paralleelselt imporditavat toodet toodetakse, leiab toimeainete poolest aset samas ettevõttes?

6. Kas vastamisel küsimusele, kas toode on identne, on oluline see, kui muudetakse pelgalt võrdlustoote tootmise paika?
7. Kui viiendale ja/või kuuendale küsimusele tuleb vastata jaatavalt: Kas selle põhjal tehtavat järelust („ei ole identne“) võib mingil moel muuta tõsiasi, et pädev asutus on juba tuvastanud, et toote koostis ei ole muutunud või on muudatus olnud vaid väikesemahuline?
8. Kes peab tõendama, et määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikli 52 lõike 3 tingimused on täidetud, kui paralleelselt imporditava toote loa omaja ja võrdlustoote loa omaja on selles küsimuses erineval seisukohal?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. oktoobri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise ja direktiivide 79/117/EMÜ ja 91/414 EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2009, L 309, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen (Belgia) 16. juulil 2018 –  
Argenta Spaarbank NV versus Belgia riik**

**(Kohtuasi C-459/18)**

(2018/C 373/07)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Argenta Spaarbank NV

*Vastustaja:* Belgia riik

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 49 on vastuolus liikmesriigi maksuõigusnormid, mille kohaselt toimitakse Belgias piiramatult maksukohustusega äriühingule, kellel on muus liikmesriigis asuv püsiv tegevuskoht, mille kasum on Belgia ja muu liikmesriigi vahel sõlmitud topeltmaksustamise vältimise lepingu kohaselt Belgias täielikult maksust vabastatud, omistatava maksustatava kasumi arvutamisel nii,

— et riskikapitali osas tehtavat mahaarvamist vähendatakse riskikapitali mahaarvatava osa võrra, mis arvutatakse positiivse vahe alusel ühelt poolt tegevuskoha varade raamatupidamisliku netoväärtuse ja teiselt poolt kõigi tegevuskohale omistatavate kohustuste vahel, mis ei kuulu äriühingu omakapitali hulka, ja

— eespool nimetatud vähendamist ei tehta juhul, kui vähendamise summa on väiksem kui selle tegevuskoha kasum,

samal ajal kui riskikapitali osas tehtavat mahaarvamist ei vähendata, kui kõnealuse positiivse vahe saab omistada Belgias asuvale tegevuskohale?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Hispaania) 19. juulil  
2018 – ER versus Agencia Estatal de la Administración Tributaria**

**(Kohtuasi C-472/18)**

(2018/C 373/08)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia