

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Recurs introdus la 5 iulie 2018 de Banca Centrală Europeană împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 26 aprilie 2018 în cauza T-251/15, Espírito Santo Financial (Portugalia), SGPS, SA /Banca Centrală Europeană

(Cauza C-442/18 P)

(2018/C 445/02)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Banca Centrală Europeană (reprezentanți: F. Malfrère, M. Ioannidis, agenți, H.-G. Kamman, avocat)

Celelalte părți din procedură: Espírito Santo Financial (Portugalia), SGPS, SA

Concluziile recurente

- Anularea punctului 1 din dispozitivul Hotărârii Tribunalului din 26 aprilie 2018, Espírito Santo Financial (Portugalia), SGPS, SA/Banca Centrală Europeană (T-251/15, EU:T:2018:234);
- respingerea cererii și în ceea ce privește refuzul BCE de a divulga valoarea creditului în extrasele proceselor-verbale privind decizia Consiliului guvernatorilor al BCE din 28 iulie 2014;
- în subsidiar față de cererea de mai sus, trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunal;
- obligarea reclamantului din primă instanță și a intimatului să plătească două treimi din cheltuielile de judecată, iar a BCE să plătească o treime din cheltuielile de judecată.

Motivele și principalele argumente

Primul și unicul motiv de recurs: încălcarea articolului 10.4 din Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene (denumit în continuare „statutul”) și a articolului 4 alineatul (1) litera (a) prima liniuță din Decizia 2004/258 ⁽¹⁾.

BCE susține că Tribunalul a interpretat și a aplicat eronat articolul 10.4 din statut și articolul 4 alineatul (1) litera (a) prima liniuță din Decizia 2004/258, prin faptul că a reținut în hotărârea atacată, în special la punctele 55, 75-81, precum și 124 și 161, că marja de apreciere a Consiliului guvernatorilor referitoare la divulgarea proceselor-verbale „trebuie să fie exercitată în condițiile și în limitele Deciziei 2004/258” (punctul 80), ceea ce înseamnă că, în speță, BCE este obligată să furnizeze o motivare care să explice în ce modalitate divulgarea informațiilor cuprinse în procesele-verbale ale Consiliului guvernatorilor care conțin decizii ale Consiliului guvernatorilor aduc în mod concret și efectiv atingere interesului public în ceea ce privește confidențialitatea deliberărilor organelor de decizie ale BCE.

Articolul 10.4 stabilește prezumția că trebuie păstrată confidențialitatea informațiilor cuprinse în deliberările Consiliului guvernatorilor, în vederea protecției independenței și eficacității BCE. Această normă de drept primar, de la care dreptul derivat nu poate deroga, se aplică și părților din aceste procese-verbale care conțin deciziile Consiliului guvernatorilor. Aceasta este reluată la articolul 4 alineatul (1) litera (a) prima liniuță din Decizia 2004/258. Din principiul general al confidențialității deliberărilor Consiliului guvernatorilor, inclusiv al deciziilor, precum cel prevăzut la articolul 10.4 din statut, rezultă că BCE nu trebuie să supună decizia sa de a face public rezultatul deliberărilor normelor de fond și procedurilor stabilite în Decizia 2004/258. În special, ea trebuie să explice de ce divulgarea acestor procese-verbale ar aduce în mod concret și efectiv atingere interesului public în ceea ce privește confidențialitatea deliberărilor Consiliului guvernatorilor.

⁽¹⁾ Decizia 2004/258/CE a Băncii Centrale Europene din 4 martie 2004 privind accesul public la documentele Băncii Centrale Europene (JO 2004, L 80, p. 42, Ediție specială, 10/vol. 5, p. 229)

Recurs introdus la 1 august 2018 de Parlamentul European împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 17 mai 2018 în cauza T-566/16, Josefsson/Parlamentul European

(Cauza C-506/18 P)

(2018/C 445/03)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Parlamentul European (reprezentanți: Í. Ní Riagáin Düro, V. Montebello-Demogeot, agenți)

Cealaltă parte din procedură: Erik Josefsson

Concluziile recurentului

Recurentul solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate;
- în consecință, respingerea acțiunii formulate în primă instanță;
- obligarea părților la suportarea propriilor cheltuieli de judecată aferente prezentei proceduri;
- obligarea domnului Josefsson la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prima instanță.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, Parlamentul invocă următoarele motive:

- (i) Tribunalul a comis o eroare de drept, a denaturat faptele și a încălcat obligația de motivare atunci când a considerat că cerința privind formarea juridică a fost cauza concedierii reclamantului;
- (ii) Tribunalul a comis o eroare de drept atunci când a considerat că adoptarea unei organigrame și deciziile referitoare la aceasta și la descrierea posturilor care figurează în aceasta trebuie să respecte dreptul reclamantului de a fi ascultat;
- (iii) Tribunalul a denaturat faptele, a săvârșit o eroare vădită de apreciere și a încălcat obligația de motivare atunci când a concluzionat că, în cazul în care reclamantul ar fi fost ascultat cu privire la aspectul referitor la deținerea unei formări juridice, această audiere ar fi schimbat în mod efectiv rezultatul procesului decizional în cauză.