

A második fellebbezési jogalap szerint a Törvényszék tévesen értelmezte a személyzeti szabályzat X. mellékletének 10. cikkét, mivel megállapította, hogy az olyannyira nem egyértelmű és pontos rendelkezés, hogy önkényes alkalmazásra alkalmas, és így általános végrehajtási rendelkezések elfogadását teszi szükségessé (a megtámadott ítélet 28. és 29. pontja). A fellebbező úgy véli, hogy a X. melléklet 10. cikke kellően részletes jogi háttérrel biztosít és pontosan lehatárolja a kinevezésre jogosult hatóság mérlegelési jogkörét.

A Törvényszék (második tanács) T-675/15. sz., Shanxi Taigang Stainless Steel kontra Európai Bizottság ügyben 2018. április 23-án hozott ítélete ellen a Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd által 2018. július 2-án benyújtott fellebbezés

(C-436/18. P. sz. ügy)

(2018/C 341/08)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd (képviselők: E. Vermulst és J. Cornelis advocaten)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-675/15. sz., Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd kontra Európai Bizottság ügyben 2018. április 23-án hozott ítéletét;
- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Tajvanról származó, rozsdamentes acélból készült, hidegen síkhengerelt termékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 2015. augusztus 26-i (EU) 2015/1429 bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾ a fellebbező vonatkozásában; és
- kötelezze az Európai Bizottságot a fellebbező részéről a jelen fellebbezéssel, valamint a T-675/15. sz. ügyben a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Vagylagosan:

- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé; és
- ne határozzon a fellebbezéssel, valamint a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségről.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

Az első a vitatott ítéletben, az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet ⁽²⁾ 2. cikke (7) bekezdése a) pontja második albekezdésében szereplő második mondatnak a jogellenes értelmezésére alapított jogalap, mivel az a rendelkezésbe olvasott egy olyan feltételt, amely az analóg ország kiválasztásakor nem szerepel a szövegben.

A felperes állítása szerint a rendes érték kiigazítása elviekben nem lehetséges az 1225/2009/EK tanácsi rendelet 2. cikke (7) bekezdése a) pontjának alkalmazásakor, így a második, az e rendelkezés vitatott ítélet általi megsértésére alapított jogalap.

⁽¹⁾ HL 2015. L 224., 10. o.

⁽²⁾ HL 2009. L 343., 51. o.; helyesbítések: HL 2010. L 7., 22. o.; HL 2016. L 44., 20. o.