

— het Koninkrijk Spanje verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Overeenkomstig artikel 29, lid 1, van richtlijn 2014/92/EU dienden de lidstaten uiterlijk op 18 september 2016 de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen om aan deze richtlijn te voldoen en de Commissie daarvan onverwijld in kennis te stellen.

Aangezien het Koninkrijk Spanje richtlijn 2014/92/EU niet volledig heeft omgezet en de omzettingsmaatregelen niet aan de Commissie heeft meegedeeld, heeft de Commissie besloten het onderhavige beroep bij het Hof van Justitie in te stellen.

De Commissie stelt voor het Koninkrijk Spanje vanaf de datum van uitspraak van het arrest een dwangsom van 48 919,20 EUR per dag op te leggen, berekend op basis van de ernst en de duur van de inbreuk en de afschrikkende werking ervan, de financiële draagkracht van deze lidstaat in aanmerking genomen.

⁽¹⁾ PB 2014, L 257, blz. 214.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Korkein oikeus (Finland) op 2 juli 2018 — ML / OÜ Aktiva Finants

(Zaak C-433/18)

(2018/C 352/23)

Procestaal: Fins

Verwijzende rechter

Korkein oikeus

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: ML

Verwerende partij: OÜ Aktiva Finants

Prejudiciële vragen

- 1) Is de in het nationale systeem van rechtsmiddelen opgenomen procedure van toestemming tot voortzetting van het proces in overeenstemming met de in artikel 43, lid 1, van verordening nr. 44/2001 ⁽¹⁾ aan beide partijen gewaarborgde doeltreffende rechtsmiddelen, wanneer hoger beroep wordt ingesteld tegen een beslissing van de rechter in eerste aanleg die betrekking heeft op de erkenning en tenuitvoerlegging van een beslissing in de zin van verordening nr. 44/2001?
- 2) Wordt bij de procedure van toestemming tot voortzetting van het proces aan het vereiste van een procedure op tegenspraak in de zin van artikel 43, lid 3, van verordening nr. 44/2001 voldaan, wanneer de verwerende partij niet wordt gehoord vóór de beslissing over toestemming? Is hieraan voldaan wanneer de wederpartij wordt gehoord vóór de beslissing over toestemming tot voortzetting van het proces?
- 3) Is het voor bovenvermelde interpretaties van belang dat de partij die een rechtsmiddel heeft ingesteld, niet alleen de partij kan zijn die om tenuitvoerlegging verzoekt en wiens verzoek is verworpen, maar ook de partij tegen wie de tenuitvoerlegging is gevraagd, indien het verzoek is ingewilligd?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (PB 2001, L 12, blz. 1).