

— a Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2014/92/EU irányelv 29. cikke (1) bekezdésének megfelelően a tagállamok legkésőbb 2016. szeptember 18-ig kötelesek voltak elfogadni és kihirdetni azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy az említett irányelvnek megfeleljenek, és kötelesek voltak e rendelkezésekről haladéktalanul tájékoztatni a Bizottságot.

Mivel a Spanyol Királyság nem ültette át teljesen a 2014/92/EU irányelvet, és nem tájékoztatta a Bizottságot az átültető intézkedésekről, a Bizottság úgy határozott, hogy a jelen keresettel fordul a Bírósághoz.

A Bizottság azt javasolja, hogy a Bíróság a Spanyol Királysággal szemben e tagállam fizetési képességére tekintettel a jogsértés súlyára és időtartamára, valamint az elrettentő hatásra figyelemmel kiszámított napi 48 919,20 EUR kényszerítő bírságot szabjon ki az ítélet kihirdetésének napjától kezdődően.

⁽¹⁾ HL 2014. L 257., 214. o.

A Korkein oikeus (Finnország) által 2018. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ML kontra OÜ Aktiva Finants

(C-433/18. sz. ügy)

(2018/C 352/23)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein oikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: ML

Alperes: OÜ Aktiva Finants

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a jogorvoslatok benyújtásának nemzeti rendszerében a jogorvoslatok további vizsgálat céljából történő engedélyezésére irányuló eljárás a 44/2001 rendelet ⁽¹⁾ 43. cikkének (1) bekezdésében mindkét fél számára biztosított hatékony jogorvoslatok további vizsgálatával, ha a jogorvoslatot az elsőfokú bíróság olyan határozata ellen nyújtják be, amely valamely ítélet 44/2001 rendelet szerinti elismerésére vagy végrehajtására vonatkozik?
- 2) Teljesülnek-e a jogorvoslatok további vizsgálata céljából történő engedélyezésére irányuló eljárásban a 44/2001 rendelet 43. cikkének (3) bekezdése értelmében vett kontradiktórius eljárásra vonatkozó feltételek, amennyiben az alperest a benyújtott jogorvoslatra vonatkozóan nem hallgatják meg a jogorvoslat engedélyezéséről való döntéshozatalt megelőzően? Teljesülnek-e ezen feltételek, amennyiben az alperest meghallgatják a jogorvoslat engedélyezéséről való döntéshozatalt megelőzően?
- 3) Van-e jelentősége az értelmezés során azon körülménynek, hogy a jogorvoslatot benyújtó nem csak a végrehajtást kérelmező, illetve az a fél lehet, akinek a kérelmét elutasították, hanem az a fél is, akivel szemben a végrehajtást kérelmezték és e kérelemnek helyt adtak?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. oldal).