

— mõista kohtukulud välja Hispaania Kuningriigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Vastavalt direktiivi 2014/92/EL artikli 29 lõikele 1 pidid liikmesriigid võtma direktiivi järgimiseks vajalikud õigus- ja haldusnormid vastu ja avaldama need hiljemalt 18. septembril 2016, ning edastama kõnealuste meetmete teksti viivitamata komisjonile.

Kuna Hispaania Kuningriik ei ole direktiivi 2014/93/EL täielikult üle võtnud ja ei ole teavitanud komisjoni ülevõtmiseks vajalikest meetmetest, siis otsustas komisjon esitada Euroopa Kohtule käesoleva hagi.

Komisjon paneb ette määrata Hispaania Kuningriigile karistumakse 48 919,20 eurot päevas alates kohtuotsuse kuulutamise päevast, mille arvutamisel on lähtutud rikkumise raskusest ja kestusest ning karistumakse hoiatavast mõjust, suhtestatuna nimetatud liikmesriigi maksevõimega.

<sup>(1)</sup> ELT 2014, L 257, lk 214.

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein oikeus (Soome) 2. juulil 2018 – ML versus OÜ Aktiva Finants

(Kohtuasi C-433/18)

(2018/C 352/23)

Kohtumenetluse keel: soome

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein oikeus

### Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse ja taotluse esitaja: ML

Vastustaja apellatsioonimenetluses: OÜ Aktiva Finants

### Eelotsuse küsimused

1. Kas liikmesriigis kehtivas edasikaebesüsteemis ette nähtud kord apellatsioonkaebustele menetlusloa andmiseks on kooskõlas määruse nr 44/2001<sup>(1)</sup> artikli 43 lõikes 1 mõlemale poolele tagatud tõhusa edasikaebuse esitamise võimalusega, kui edasikaebus esitatakse esimese astme kohtu otsuse peale, mis puudutab kohtuotsuse tunnustamist ja täitmist määruse nr 44/2001 alusel?
2. Kas apellatsioonkaebustele menetlusloa andmise kord täidab võistleva kohtumenetluse tingimusi määruse nr 44/2001 artikli 43 lõike 3 tähenduses, kui enne edasikaebusele menetlusloa andmise kohta otsuse tegemist ei kuulata vastustajat esitatud apellatsioonkaebuse suhtes ära? Kas nimetatud tingimused on täidetud, kui vastustaja kuulatakse enne otsuse tegemist apellatsioonkaebusele menetlusloa andmise kohta ära?
3. Kas tõlgendamisel on oluline asjaolu, et isikuks, kes edasikaebuse esitab, ei või olla mitte ainult pool, kes on täitmist taotlenud ja kelle taotlus on rahuldamata jäetud, vaid ka pool, kelle suhtes on täitmist taotletud, juhul kui kõnealune taotlus on rahuldatud?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (EÜT 2001, L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42).