

— да се осъди Кралство Испания да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В съответствие с член 29, параграф 1 от Директива 2014/92/ЕС държавите членки трябва да приемат и публикуват до 18 септември 2016 г. законовите, подзаконовите и административни разпоредби, необходими за изпълнението на предвиденото в тази директива и да информират незабавно за това Комисията.

Доколкото Кралство Испания не е извършило пълното транспониране на Директива 2014/92/ЕС и не е нотифицирало на Комисията мерките за транспониране, Комисията реши да предяви настоящия иск пред Съда.

Комисията предлага да се наложи на Кралство Испания заплащането на дневна парична санкция от 48 919,20 EUR, считано от датата на произнасянето на решението, изчислена като се отчита тежестта, продължителността на нарушението и разубеждаващото действие във връзка с капацитета за плащане на посочената държава членка.

⁽¹⁾ ОВ L 257, 2014 г., стр. 214.

Преюдициално запитване от Korkein oikeus (Финландия), постъпило на 2 юли 2018 г. — ML/OÜ Aktiva Finants

(Дело C-433/18)

(2018/C 352/23)

Език на производството: фински

Запитваща юрисдикция

Korkein oikeus

Страни в главното производство

Жалбоподател: ML

Ответник: OÜ Aktiva Finants

Преюдициални въпроси

- 1) Съвместимо ли е производството по допускане на жалбите до по-нататъшно разглеждане, предвидено в рамките на националната система на способите за обжалване, с гарантираното в член 43, параграф 1 от Регламент № 44/2001 ⁽¹⁾ право на всяка от страните на ефективно обжалване, когато се обжалва акт на първоинстанционен съд относно признаването и изпълнението на съдебно решение съгласно Регламент № 44/2001?
- 2) Изпълнени ли са в производството по допускане на жалбите до по-нататъшно разглеждане условията за състезателност на производството по смисъла на член 43, параграф 3 от Регламент № 44/2001, когато ответникът по жалбата не се изслушва преди произнасянето по допускането ѝ? Изпълнени ли са тези условия, ако ответникът по жалбата се изслушва преди произнасянето по нейното допускане до по-нататъшно разглеждане?
- 3) Има ли значение за тълкуването обстоятелството, че жалба може да подаде не само страната, която иска изпълнение и чиято молба е била отхвърлена, но и страната, спрямо която се иска изпълнение, когато молбата е била уважена?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ L 12, 2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74).