

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

2018 m. birželio 27 d. *Finanzgericht Baden-Württemberg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje *Südzucker AG / Hauptzollamt Karlsruhe*

(Byla C-423/18)

(2018/C 373/02)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas***Finanzgericht Baden-Württemberg***Šalys pagrindinėje byloje**Ieškovė: *Südzucker AG*Atsakovė: *Hauptzollamt Karlsruhe***Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento (EB) Nr. 967/2006 <sup>(1)</sup> 3 straipsnio 2 dalies pirmą sakinį reikia aiškinti taip, kad jame nurodytas terminas taikomas ir laiku pateikto pranešimo apie pertekliaus mokestį pakeitimui, kuris buvo padarytas dėl to, kad, atlikus patikrinimą pagal Reglamento (EB) Nr. 952/2006 <sup>(2)</sup> 10 straipsnį, pasibaigus terminui buvo perskaičiuotas įskaitytinis perteklinis cukraus kiekis?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar tokiu atveju, kai, remiantis patikrinimo išvadomis, keičiamas laiku pateiktas pranešimas, 2002 m. sausio 10 d. Teisingumo Teismo sprendime *British Sugar* (byla C-101/99, ECLI:EU:C:2002:7) suformuluotos sąlygos, kurioms esant yra laikoma, kad buvo praleistas Reglamento (EEB) Nr. 2670/81, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 3559/91 <sup>(3)</sup>, 3 straipsnio 2 dalyje numatytas pranešimo terminas, yra taikomos ir Reglamento Nr. 967/2006 3 straipsnio 2 dalyje numatyto termino praleidimo atveju?

3. Jei Reglamento (EB) Nr. 967/2006 3 straipsnio 2 dalies pirmas sakinytis netaikomas pranešimams apie remiantis patikrinimais atliktus pakeitimus (žr. pirmąjį klausimą) arba jei yra tenkinamos termino praleidimo sąlygos (žr. antrąjį klausimą), ar nustatant terminą, per kurį turi būti pranešta apie pertekliaus mokesčio pakeitimą, reikia remtis ateinančia gegužės 1 d., ar reikia taikyti nacionalinės teisės aktus?
4. Jei į trečiąjį klausimą būtų atsakyta taip, kad negalima nei remtis ateinančia gegužės 1 d., nei nacionalinės teisės aktais:

Ar tai yra suderinama su bendraisiais Bendrijos teisės principais, prie kurių priklauso ir proporcingumo, teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principai, jei tokiu atveju, kaip antai nagrinėjamas, užtrukus patikrinimui, patikrinimo ataskaitos rašymui ir vertinimui, pranešimas apie pertekliaus mokestį už 2007-2008 prekybos metus pateikiamas 2010 m. spalio 20 d. ir 2011 m. spalio 27 d.? Ar tokiomis aplinkybėmis yra svarbu tai, ar cukraus gamintojas yra pareiškęs prieštaravimų dėl apskaičiuoto pertekliaus?

- <sup>(1)</sup> 2006 m. birželio 29 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 967/2006, nustatantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 318/2006 išsamias nekvotinės gamybos cukraus sektoriuje įgyvendinimo taisykles (OL L 176, p. 22).
- <sup>(2)</sup> 2006 m. birželio 29 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 952/2006 dėl Tarybos reglamento (EB) Nr. 318/2006 taikymo taisyklių, susijusių su cukraus vidaus rinkos valdymu ir kvotų sistema (OL L 178, 2006, p. 39).
- <sup>(3)</sup> 1991 m. gruodžio 6 d. Komisijos Reglamentas (EEB) Nr. 3559/91 iš dalies keičiantis Reglamentą (EEB) Nr. 2670/81, nustatantį išsamias įgyvendinimo taisykles dėl virškvotinės cukraus produkcijos (OL L 336, 1991, p. 26; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 12 t., p. 131).

**2018 m. birželio 28 d. Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Berta Fernández Álvarez, BMM, TGV, Natalia Fernández Olmos ir María Claudia Téllez Barragán / Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid**

(Byla C-429/18)

(2018/C 373/03)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėjos: Berta Fernández Álvarez, BMM, TGV, Natalia Fernández Olmos y María Claudia Téllez Barragán*

*Atsakovė: Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Direktyvos 1999/70/EB<sup>(1)</sup> priede pateiktą Bendrąjį susitarimą atitinka šio teismo aiškinimas, kad įdarbindamas pareiškėjas pagal terminuotąsias sutartis viešojo sektoriaus darbdavys piktnaudžiauja, nes įvairių formų įdarbinimo sutartis (visos jos terminuotosios) naudoja tam, kad nuolat ir ilgą laiką būtų vykdomos įprastos nuolatinių statutinių darbuotojų funkcijos, siekdamas ištaisyti struktūrinius trūkumus ir patenkinti poreikius, kurie faktiškai yra ne laikini, bet nuolatiniai ir ilgalaikiai? Ar dėl to aprašyto įdarbinimo pagal terminuotąsias sutartis negalima pateisinti kaip objektyvios priežasties, kaip tai suprantama pagal Bendrojo susitarimo 5 punkto 1 dalies a punktą, nes toks terminuotųjų sutarčių naudojimas tiesiogiai prieštarauja Bendrojo susitarimo preambulės antrai pastraipai ir šio susitarimo bendrosios dalies 6 bei 8 punktams, kadangi nėra susiklosčiusios aplinkybės, dėl kurių šios terminuotosios darbo sutartys būtų pateisinamos?
2. Ar Direktyvos 1999/70/EB priede pateiktą Bendrąjį susitarimą atitinka šio teismo aiškinimas, pagal kurį kvietimas dalyvauti įprastame atrankos konkurse, atitinkančiame aprašytus ypatumus, nėra lygiavertė priemonė ir negali būti laikomas sankcija, nes jis neproporcingas piktnaudžiavimui, dėl kurio nutraukiami pagal terminuotąją sutartį dirbančio darbuotojo darbo santykiai (taip neįgyvendinami direktyvos tikslai ir ilgam įtvirtinama situacija, nepalanki pagal terminuotąją sutartį dirbantiems statutiniams darbuotojams), taip pat negali būti laikomas veiksminga priemonė, nes darbdavys dėl šio kvietimo nepatiria jokios žalos ir toks kvietimas neatlieka jokios atgrasomosios funkcijos, todėl neatitinka Direktyvos 1999/70 2 straipsnio pirmos pastraipos, nes dėl jo neužtikrinama, kad Ispanijos valstybė pasiektų direktyvoje nustatytus rezultatus?