

V.

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. lipnja 2018. uputio Finanzgericht Baden-Württemberg
(Njemačka) – Südzucker AG protiv Hauptzollamt Karlsruhe**

(Predmet C-423/18)

(2018/C 373/02)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Finanzgericht Baden-Württemberg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Südzucker AG

Tuženik: Hauptzollamt Karlsruhe

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 3. stavak 2. prvu rečenicu Uredbe (EZ) br. 967/2006 ⁽¹⁾ tumačiti na način da rok naveden u njoj važi i za izmjenu pravovremene obavijesti o pristojbi koja proizlazi iz utvrđenja o količini viška šećera koju treba pripisati, a koje utvrđenje je izmijenjeno nakon isteka roka i na temelju provjere prema članku 10. Uredbe (EZ) br. 952/2006 ⁽²⁾?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

ako se radi o izmjeni pravovremene obavijesti dane na temelju utvrđenja u okviru provjera, jesu li u tom slučaju pretpostavke navedene u presudi Suda EU-a od 10. siječnja 2002. u predmetu *British Sugar*, C-101/99, ECLI:EU:C:2002:7, a koje se odnose na prekoračenje roka za davanje obavijesti prema članku 3. stavku 2. Uredbe (EEZ) br. 2670/81, kako je izmijenjena Uredbom br. 3559/91, ⁽³⁾ ako se radi o izmjeni pravovremene obavijesti dane na temelju utvrđenja u okviru provjera, jesu li u tom slučaju pretpostavke navedene u presudi Suda EU-a od 10. siječnja 2002. u predmetu *British Sugar*, C-101/99, ECLI:EU:C:2002:7, a koje se odnose na prekoračenje roka za davanje obavijesti prema članku 3. stavku 2. Uredbe (EEZ) br. 2670/81, kako je izmijenjena Uredbom br. 3559/91?

3. Ako članak 3. stavak 2. prva rečenica Uredbe (EZ) br. 967/2006 ne važi za izmjene obavijesti na temelju provjera (vidjeti prvo pitanje) ili ako su ispunjene pretpostavke za prekoračenje roka (vidjeti drugo pitanje), je li radi određivanja roka u kojem se mora dati obavijest o izmjeni pristojbe, relevantan sljedeći 1. svibnja ili treba primijeniti nacionalno pravo?
4. Ako se na treće pitanje odgovori na način da 1. svibnja nije relevantan niti treba primijeniti nacionalno pravo:

je li u skladu s općim načelima prava Zajednice, u koja spadaju i načela proporcionalnosti, pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja, okolnost da je u slučaju kao što je ovaj zbog trajanja provjere, trajanja izrade izvješća o provjeri i njezine analize obavijest o pristojbi za tržišnu godinu 2007./2008. uslijedila 20. listopada 2010. odnosno 27. listopada 2011.? Treba li okolnost, je li proizvođač šećera podnio prigovore protiv utvrđenja o viškovima, biti relevantna u tom kontekstu?

- (¹) Uredba Komisije (EZ) br. 967/2006 od 29. lipnja 2006. o utvrđivanju detaljnih pravila za primjenu Uredbe Vijeća (EZ) br. 318/2006 u vezi s proizvodnjom šećera iznad kvote, SL 2006., L 176, str. 22. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 63., str. 228.)
- (²) Uredba Komisije (EZ) br. 952/2006 od 29. lipnja 2006. o utvrđivanju detaljnih pravila za primjenu Uredbe Vijeća (EZ) br. 318/2006 u pogledu upravljanja tržištem šećera Zajednice i sustavom kvota, SL 2006., L 178, str. 39. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 25., str. 134.)
- (³) Uredba Komisije (EEZ) br. 3559/91 od 6. prosinca 1991. o izmjeni Uredbe (EEZ) br. 2670/81 o utvrđivanju detaljnih pravila za primjenu proizvodnje izvan kvote u sektoru šećera, SL 1991., L 336, str. 26.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. lipnja 2018. uputio Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Španjolska) – Berta Fernández Álvarez, BMM, TGV, Natalia Fernández Olmos i María Claudia Téllez Barragán protiv Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid

(Predmet C-429/18)

(2018/C 373/03)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Berta Fernández Álvarez, BMM, TGV, Natalia Fernández Olmos i María Claudia Téllez Barragán

Tuženik: Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid

Prethodna pitanja

1. Je li pravilan način na koji ovaj sud tumači Okvirni sporazum priložen Direktivi 1999/70/EZ (¹) kada smatra da prilikom sklapanja ugovora na određeno vrijeme s tužiteljima postoji zlouporaba jer poslodavac u javnom sektoru upotrebljava različite oblike ugovora, redom na određeno vrijeme, za potrebe trajnog i stalnog obavljanja redovitih zadaća stalno zaposlenih javnih službenika, kako bi riješio problem strukturnih nedostataka i zadovoljio potrebe koje u stvarnosti nisu privremene prirode, nego su trajne i stalne i treba li zbog toga smatrati da opisano sklapanje ugovora na određeno vrijeme nije opravdano kao objektivni razlog u smislu članka 5. stavka 1. točke (a) Okvirnog sporazuma jer se takvo korištenje ugovorima na određeno vrijeme izravno protivi drugoj alineji preambule Okvirnog sporazuma i točkama 6. i 8. njegovih općih razmatranja s obzirom na to da ne postoje okolnosti koje opravdavaju sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme?
2. Je li pravilan način na koji ovaj sud tumači Okvirni sporazum priložen Direktivi 1999/70/EZ kada smatra, u skladu s tim tumačenjem, da provedba redovitog natječaja s opisanim značajkama nije jednakovrijedna mjera niti se može smatrati sankcijom – jer nije proporcionalna počinjenoj zlouporabi čija je posljedica prestanak ugovora o radu na određeno vrijeme, čime se povređuju ciljevi Direktive i čini trajnom nepovoljna situacija u kojoj se nalaze javni službenici zaposleni na određeno vrijeme – niti se može smatrati učinkovitom mjerom s obzirom na to da poslodavcu ne nanosi nikakvu štetu niti ima bilo kakvu odvraćajuću ulogu, zbog čega nije u skladu s člankom 2. prvim stavkom Direktive 1999/70 jer ne jamči to da će Španjolska Država ostvariti u njoj utvrđene rezultate?