

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a következő jogalapokra hivatkozik.

1. A Törvényszék tévesen ítélte meg úgy, hogy a Tanács nem sértette meg az alapvető jogokat. A Törvényszék a tulajdonhoz való jogba és a vállalkozás szabadságába való beavatkozást illetően tévesen alkalmazta a jogot. Különösen tévesen ítélte az intézkedéseket megfelelőnek és arányosnak. A Törvényszék továbbá eljárási hibákat követett el és eljárási jogokat sértett.
2. A Törvényszék tévesen ítélte meg úgy, hogy a Tanács nem élt vissza hatáskörével. Először is a Törvényszék nem folytatott a fellebbezőt érintő konkrét ellenőrzést. Másodszor, a Törvényszék tévesen indult ki abból, hogy a konkrét bizonyítékok hiánya nem jelentős.
3. A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a Tanács nem sértette meg a megfelelő ügyintézéshez való jogot. A Törvényszék először is tévesen alkalmazta a jogot azon állításaival kapcsolatban, amelyek a Tanácsnak a pártatlanságra vonatkozó kötelezettségéhez kapcsolódnak. Másodszor a Törvényszék az indokolási kötelezettség terjedelmét illetően tévesen alkalmazta a jogot.
4. A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a Tanács nem vétett „nyilvánvaló értékelési hibát”.
5. A Törvényszék pusztán politikai indokolással megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot.

⁽¹⁾ HL 2016. L 60., 76. o.

⁽²⁾ HL 2016. L 60., 1. o.

A Tribunal de première instance de Namur (Belgium) által 2018. június 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ordre des avocats du barreau de Dinant kontra JN

(C-421/18. sz. ügy)

(2018/C 301/28)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance de Namur

Az alapeljárás felei

Felperes: Ordre des avocats du barreau de Dinant

Alperes: JN

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i (EU) 1215/2012 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 7. cikkének 1. pontja értelmében vett „szerződéses jellegűnek” minősül-e valamely ügyvédi kamara azon keresete, amelynek tárgya e kamara egyik tagjának a kamarát megillető éves szakmai járulék megfizetésére való kötelezése?

⁽¹⁾ HL L 351., 1. o.