

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj ističe sljedeće žalbene razloge:

1. Opći sud nezakonito je utvrdio da Vijeće nije povrijedilo temeljna prava. Opći sud pogrešno je ocijenio pitanje zadiranja u pravo vlasništva i slobodu poduzetništva. Osobito je pogrešno ocijenio da su mjere prikladne i proporcionalne. Usto je počinio i povredu postupovnih pravila i prava.
2. Opći je sud pogrešno presudio da Vijeće nije zloupotrijebilo svoju diskrecijsku ovlast. Kao prvo, uopće nije proveo konkretno ispitivanje u pogledu žalitelja. Kao drugo, Opći je sud pogrešno smatrao da je nebitno nepostojanje konkretnih dokaza.
3. Opći je sud pogrešno utvrdio da Vijeće nije povrijedilo pravo na dobru upravu. Kao prvo, pogrešna su utvrđenja Općeg suda u pogledu dužnosti nepristranosti Vijeća. Kao drugo, Sud je zanemario doseg obveze obrazlaganja.
4. Opći sud pogrešno je utvrdio da Vijeće nije počinilo „očitu pogrešku u ocjeni”.
5. Opći je sud potpuno političkim obrazloženjem povrijedio pravo na pošteno suđenje.

⁽¹⁾ SL 2016., L 60, str. 76.

⁽²⁾ SL 2016., L 60, str. 1.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. lipnja 2018. uputio Tribunal de première instance de Namur (Belgija) – Ordre des avocats du barreau de Dinant protiv JN

(Predmet C-421/18)

(2018/C 301/28)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal de première instance de Namur

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Ordre des avocats du barreau de Dinant

Tuženik: JN

Prethodno pitanje

Je li tužba odvjetničke komore kojom se traži da se jednom od njezinih članova naloži plaćanje dugovane godišnje članarine tužbu „u stvarima povezanim s ugovorom” u smislu članka 7. podstavka 1. Uredbe (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ (SL 2012., L 351, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 11., str. 289. i ispravci SL 2014., L 160, str. 40. i SL 2016., L 202, str. 57.)
