

- če bo sodišče sprejelo drugi pritožbeni razlog, pritožnica predlaga, naj se izpodbijana sodba razveljavi in se Splošnemu sodišču odredi, naj svojo presojo omeji na dejanska in pravna vprašanja, ki so obravnavana v odločbi odbora za pritožbe. Če bo Splošno sodišče ugotovilo, da ni mogoče potrditi odločbe odbora za pritožbe, kar posamično zadeva objavo na spletu, pritožnica predlaga, naj zadevo vrne v odločanje odboru za pritožbe glede vprašanja, ali glede na predložene dokaze razkrije v Fort Lauderdaleu in razkrije prodaj spadata na področje uporabe izjeme iz člena 7 <sup>(1)</sup>;
- če bo Sodišče sprejelo tretji pritožbeni razlog, pritožnica predlaga, naj se izpodbijana sodba razveljavi, kar zadeva uporabo člena 7, Splošnemu sodišču pa naj se odredi, naj ponovno presodi dokaze, pri čemer naj ustrezno upošteva besedilo člena 7 in uporabi test tehtanja verjetnosti (balance of probabilities test);
- če bo Sodišče sprejelo četrti pritožbeni razlog, pritožnica predlaga, naj se izpodbijana sodba razveljavi in se zadeva predloži v razsojanje kateremu od drugih senatov Splošnega sodišča;
- pritožnica poleg tega predlaga, naj Sodišče dosodi stroške v njeno korist v skladu s členoma 137 in 184 Poslovnika Sodišča.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

#### **1. Prvi pritožbeni razlog – Kršitev člena 63 Uredbe o modelih Skupnosti**

Splošno sodišče je napačno razlagalo in uporabilo člen 63 Uredbe o modelih Skupnosti, ker ni razveljavilo odločbe odbora za pritožbe v delu, v katerem je bila z njo dopuščena predložitev novih dokazov.

#### **2. Drugi pritožbeni razlog – Kršitev člena 61 Uredbe o modelih Skupnosti**

Splošno sodišče je kršilo člen 61, ker je obravnavalo dejanska vprašanja, ki jih odbor za pritožbe v svoji odločbi ni preučil in ki niso spadala v okvir pritožbe. Splošno sodišče je tako prekorajlo svojo pristojnost za razveljavitev ali spremembo odločbe odbora za pritožbe.

#### **3. Tretji pritožbeni razlog – Kršitev člena 7 Uredbe o modelih Skupnosti**

Splošno sodišče je kršilo člen 7, ker je uporabilo napačen dokazni standard. S tem je Splošno sodišče tudi menilo, da so za izvedbo testa potrebni posebni dokazni elementi, namesto da bi uporabilo pravni test za dokaze, kot so bili predloženi v postopku. Nazadnje, Splošno sodišče je napačno zavrnilo trditve pritožnice, da je pri uporabi člena 7 mogoče upoštevati kvantitativni dejavnik.

#### **4. Četrti pritožbeni razlog – Napačna sestava Splošnega sodišča (sedmi senat)**

Sedmi senat Splošnega sodišča je bil napačno sestavljen. Sodnik A. Kornezov je bil leta 2016 na Splošno sodišče imenovan s Sodišča za uslužbence. Vendar je bilo kasneje ugotovljeno, da je bila pri imenovanju sodnika A. Kornezova na Sodišče za uslužbence storjena procesna napaka. Če sodnik A. Kornezov leta 2016 ne bi bil član Sodišča za uslužbence, njegovo imenovanje na Splošno sodišče ne bi bilo mogoče pred letom 2019. Tako se zdi, da je bila tudi pri njegovem imenovanju na Splošno sodišče storjena procesna napaka. Izpodbijano sodbo je zato treba razveljaviti in zadevo vrniti v razsojanje kateremu od drugih senatov Splošnega sodišča.

<sup>(1)</sup> Člen 7 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo *Gerechthof's-Hertogenbosch* (Nizozemska)  
26. junija 2018 – IO/*Inspecteur van de belastingdienst***

**(Zadeva C-420/18)**

(2018/C 319/16)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitveno sodišče**

Gerechthof 's Hertogenbosch

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnik: IO

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Inspecteur van de belastingdienst

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali član nadzornega sveta fundacije, ki je glede pogojev dela in plačila do tega sveta v podrejenem položaju, sicer pa do nadzornega sveta ali fundacije ni v podrejenem položaju, svojo ekonomsko dejavnost v smislu člena 9 in člena 10 Direktive Sveta 2006/112/ES <sup>(1)</sup> z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost opravlja neodvisno?

<sup>(1)</sup> UL 2006, L 347, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalska) 4. julija 2018 – Galeria Parque Nascente-Exploração de Espaços Comerciais S.A./Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Zadeva C-438/18)

(2018/C 319/17)

Jezik postopka: portugalsčina

**Predložitveno sodišče**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Galeria Parque Nascente-Exploração de Espaços Comerciais S.A.

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali sta člen 23(1)(c) zakonika o davku od dohodkov pravnih oseb, v različici, ki je veljala leta 2013, ter člen 23(1) in (2) (c) tega zakonika, v različici, ki je veljala leta 2014, če se ju razlaga tako, da po obratni združitvi obresti od posojil, pridobljenih od tretjih oseb (ki bi jih prevzeta družba lahko odbila, če ne bi prišlo do združitve) za nakup delnic prevzemne hčerinske družbe in prenesenih zaradi prevzema, v davčne namene ni mogoče odbiti od prihodkov prevzemne družbe, v skladu s pravom Unije? Natančneje, ali lahko nemožnost odbitka obresti pomeni oviro ali omejevanje združitvenih operacij, zajetih v področje uporabe Direktive Sveta 2009/133/ES <sup>(1)</sup>, ter s tem krši tako načela in cilje te direktive kot določbe člena 4 navedene direktive?
2. Če se na prvo vprašanje za predhodno odločanje odgovori, da je izključitev možnosti odbitka takšnih obresti v skladu z Direktivo, ali bi ta odgovor spremenilo dejstvo, da se ta popravek ni opravil v skladu z določbo Direktive o preprečevanju zlorab (člen 15) ali z nacionalno zakonodajo, ki ta člen povzema (člen 73(10) zakonika o davku od dohodkov pravnih oseb), temveč v skladu z drugo določbo nacionalne zakonodaje (členom 23 istega zakonika)?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2009/133/ES z dne 19. oktobra 2009 o skupnem sistemu obdavčitve za združitve, delitve, delne delitve, prenose sredstev in zamenjave kapitalskih deležev družb iz različnih držav članic ter za prenos statutarnega sedeža SE ali SCE med državami članicami (UL 2009, L 310, str. 34).