

- U pogledu ovlasti voditelja misije da donosi odluke o preraspoređivanju osoblja i ulozi države članice podrijetla u okviru transfera upućenog osoblja, žaliteljica ističe povredu članka 61. stavka 2. Poslovnika Suda u dijelu u kojem prvostupanjski sud nije postupao uz skladu s presudom u predmetu koji mu je Sud EU-a vratio na ponovno odlučivanje.
- Iskrivljavanje dokaza
- Povreda prava obrane i jednakog postupanja u dijelu u kojem žaliteljica nije saslušana u pogledu određenih dokumenata i pisanih očitovanja koje je Vijeće podnijelo tijekom prvostupanjskog postupka.
- Povreda članka 134. stavka 1. Pravilnika u dijelu u kojem je odlučeno da će žaliteljica snositi troškove u predmetu C-455/14 P u kojem su njezini zahtjevi usvojeni.

⁽¹⁾ SL 2009., L 322, str. 22.

Žalba koju je 26. lipnja 2018. podnio European Citizens' Initiative One of Us protiv presude Općeg suda (drugo prošireno vijeće) od 23. travnja 2018. u predmetu T-561/14: European Citizens' Initiative One of Us i drugi protiv Europske komisije

(Predmet C-418/18 P)

(2018/C 341/06)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: European Citizens' Initiative One of Us (zastupnik: P. Diamond, *Barrister*, R. Kiska, *Solicitor*)

Druge stranke u postupku: Republika Poljska, Europska komisija, Europski Parlament, Vijeće Europske unije

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda od 23. travnja 2018. u predmetu T-561/14;
- poništi Komunikaciju Komisije COM(2014) 355 *final* od 28. svibnja 2014.;
- naloži Komisiji da naknadi troškove žalbenog postupka i troškove rasprave u prvom stupnju.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Kao prvo, Opći sud pogrešno je primijenio članak 117. UEU-a s obzirom na članak 11. stavak 4. UEU-a, članak 24. UFEU-a i Uredbu 211/2011⁽¹⁾; sve Komisijine diskrecijske ovlasti moraju biti usklađene s ciljevima EGL-ja. Presudom Općeg suda nije se uzela u obzir zakonodavna svrha Uredbe te se slijedom toga od nje napravilo mrtvo slovo na papiru.

Kao drugo, Opći sud pogriješio je u tome što nije utvrdio da se Komunikacijom Komisije COM(2014) 355 *final*⁽²⁾ nije odvojeno utvrdilo pravne i političke zaključke inicijative kao što se to zahtijeva Uredbom (EU) br. 211/2011.

Kao treće, Opći sud nije ispitao Komunikaciju Komisije COM(2014) 355 *final* pravilnom traženom razinom pažnje. Opći sud primijenio je kriterij ograničenog ispitivanja, i to onaj očite pogreške.

Kao četvrto, u svakom slučaju, čak i da je kriterij ispitivanja kako ga je primijenio Opći sud bio pravno pravilan (što žalitelj ne prihvaća), Opći sud nije utvrdio da razlozi koje je Komisija navela u Komunikaciji Komisije COM(2014) 355 *final* ispunjavaju kriterij očite pogreške; Komisija, među ostalim, nije pravilno primijenila presudu C-34/10 Oliver Brüstle/Greenpeace e.V; nije razmotrila posljedice sustava „trostruke zaštite” kojim se ne propisuju etički zaštitni mehanizmi (i, zapravo, pružaju poticaji državama članicama da smanje vlastite etičke zaštitne mehanizme kako bi dobile sredstva za istraživanje). Komisija je nadalje počinila očitu pogrešku time što je sugerirala da je pružanje pristupa pobačaju međunarodna obveza koja potječe od programa djelovanja ICPD-a iz 1994. i Milenijskih razvojnih ciljeva UN-a; pogriješila je i u svojoj nelogičnoj tezi da je financiranje organizacija koje promiču i prakticiraju pobačaj u zemljama u razvoju korisno za zdravlje majki, a ne povećanje sredstava za zdravstvene sustava tih nacija koji nemaju dovoljno osoblja i nisu dovoljno opskrbljeni.

Kao peto, Opći sud pogriješio je time što je pogrešno karakterizirao EGI, naime kao takvu da se njome podnose tri posebna zakonodavna prijedloga a ne jedan za zaštitu dostojanstva embrija. Stoga Opći sud nije pravilno pristupio pitanjima u predmetu.

⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 211/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o građanskoj inicijativi (SL 2011., L 65, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 20., svezak 1., str. 31.)

⁽²⁾ Komunikacija Komisije o europskoj građanskoj inicijativi „One of us”

Žalba koju je 26. lipnja 2018. podnijela Europska služba za vanjsko djelovanje protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 13. travnja 2018. u predmetu T-119/17, Alba Aguilera protiv ESVD

(Predmet C-427/18 P)

(2018/C 341/07)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Europska služba za vanjsko djelovanje (zastupnici: S. Marquardt i R. Spac, agenti, M. Troncoso Ferrer, *abogado*, F.-M. Hislaire, odvjetnik, S. Moya Izquierdo, *abogada*)

Druge stranke u postupku: Ruben Alba Aguilera, Simone Barengi, Massimo Bonannini, Antonio Capone, Stéphanie Carette, Alejo Carrasco Garcia, Francisco Carreras Sequeros, Carl Daspect, Nathalie Devos, Jean-Baptiste Fauvel, Paula Cristina Fernandes, Stephan Fox, Birgitte Hagelund, Chantal Hebberecht, Karin Kaup-Laponin, Terhi Lehtinen, Sandrine Marot, David Mogollon, Clara Molera Gui, Daniele Morbin, Charlotte Onraet, Augusto Piccagli, Gary Quince, Pierre-Luc Vanhaeverbeke, Tamara Vleminckx, Birgit Vleugels, Robert Wade, Luca Zampetti

Zahtjevi

- proglasi žalbu dopuštenom i osnovanom;
- posljedično tomu, ukine presudu Općeg suda od 13. travnja 2018. u predmetu T-119/17;
- prihvati zahtjev koji je ESVD podnijela u prvom stupnju;
- naloži drugim strankama u postupku snošenje troškova postupaka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Prvi žalbeni razlog temelji se na pogrešci koja se tiče prava koju je Opći sud počinio prilikom tumačenja članka 1. Priloga X. Pravilniku o osoblju. Opći sud je smatrao da ta odredba nameće obvezu donošenja općih provedbenih odredbi u skladu s člankom 110. Pravilnika o osoblju koja važi za cijeli Prilog X. Pravilnika o osoblju i osobito za njegov članak 10. (t. 30. i 31. pobijane presude). Međutim, zakonodavac je u Prilogu X. izričito odredio obvezu donošenja općih provedbenih odredbi samo u članku 3. Nasuprot tomu, u drugim odredbama, primjerice u članku 2. stavku 2., članku 5. stavku 2., članku 8. stavku 1. ili člancima 10. i 21. taj je zakonodavac predvidio samo „uvjete” ili „pravila o primjeni” koje donosi tijelo za imenovanje.