

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal administratif (Luxemburg) den 22 juni 2018 –
Nicolas Aubriet mot Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche**

(Mål C-410/18)

(2018/C 301/26)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal administratif

Parter i det nationella målet

Klagande: Nicolas Aubriet

Motpart: Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche

Tolkningsfråga

Ska det villkor som föreskrivs för studenter som inte är bosatta i Storhertigdömet Luxemburg i artikel 3.5 b i den ändrade lagen av den 24 juli 2014 om statliga studiemedel för högre studier – som innebär att inga andra anknytningskriterier beaktas, det vill säga att vara barn till arbetstagare som varit anställda eller utövat sin verksamhet i Luxemburg under en period om minst fem år under en referensperiod på sju år då ansökan om ekonomiskt bidrag lämnades in – anses vara nödvändigt för att uppnå det syfte som den luxemburgska lagstiftaren har anfört, nämligen att öka antalet personer med examen från högre utbildning bland landets befolkning?

**Överklagande ingett den 26 juni 2018 av Mykola Yanovych Azarov av den dom som tribunalen
(sjätte avdelningen) meddelade den 26 april 2018 i mål T-190/16, Mykola Yanovych Azarov mot
Europeiska unionens råd**

(Mål C-416/18 P)

(2018/C 301/27)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Mykola Yanovych Azarov (ombud: A. Egger och G. Lansky, Rechtsanwältin)

Övrig part i målet: Europeiska unionens råd

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom av den 26 april 2018 i mål T-190/16, samt
- själv slutligen avgöra tvisten genom att ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 206/318 av den 4 mars 2016 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina ⁽¹⁾ och rådets genomförandeförordning EU) 2016/311 av den 4 mars 2016 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina ⁽²⁾, i den del de rör klaganden, och förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna i förfarandena vid tribunalen och vid domstolen, eller
- i andra hand i förhållande till yrkande 2 ovan, återförvisa målet till tribunalen för förnyad prövning utifrån den rättsliga bedömningen i domstolens dom, och meddela att beslut om rättegångskostnader meddelas senare.

Grunder och huvudargument

Klaganden åberopar följande grunder:

1. Tribunalen har felaktigt slagit fast att rådet inte åsidosatt de grundläggande rättigheterna. Det var felaktig rättstillämpning av tribunalen när den bedömde intrånget i rätten till egendom och näringsfriheten. I synnerhet var det felaktig rättstillämpning när den fann att åtgärderna var lämpliga och proportionerliga. Tribunalen gjorde också förfarandefel och åsidosatte processuella rättigheter.
2. Tribunalen gjorde fel som fann att rådets handlande inte utgör maktmissbruk. För det första underlät tribunalen att göra en konkret kontroll av klaganden. För det andra var det felaktig rättstillämpning av tribunalen när den fann att bristen på konkreta bevis var irrelevant.
3. Tribunalen gjorde fel som fann att rådet inte åsidosatt rätten till god förvaltning. För det första är tribunalens slutsatser rörande rådets skyldighet att förhålla sig opartisk behäftad med rättsliga fel. För det andra har tribunalen åsidosatt motiveringsskyldigheten.
4. Tribunalen har felaktigt konstaterat att rådet inte gjort en "uppenbart oriktig bedömning".
5. Tribunalen har gett en rent politisk motivering och därigenom åsidosatt rätten till en rättvis rättegång.

⁽¹⁾ EUT L 60, 2016, s. 76.

⁽²⁾ EUT L 60, 2016, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal de première instance de Namur (Belgien) den 27 juni 2018 – Ordre des avocats du barreau de Dinant mot JN

(Mål C-421/18)

(2018/C 301/28)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal de première instance de Namur

Parter i det nationella målet

Sökande: Ordre des avocats du barreau de Dinant

Motpart: JN

Tolkningsfrågan

Utgör en talan som förs av ett advokatsamfund om att en av dess medlemmar ska förpliktas att erlägga årliga yrkesavgifter till samfundet en talan som "avser avtal" i den mening som avses i artikel 7.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ JO L 351, s. 1