

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo tribunal administratif (Luksemburg) 22. junija 2018 – Nicolas Aubriet/Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche

(Zadeva C-410/18)

(2018/C 301/26)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal administratif

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Nicolas Aubriet

Tožena stranka: Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je pogoj, ki ga brez upoštevanja kakršnega koli drugega merila povezanosti za študente, ki ne prebivajo v Velikem vojvodstvu Luksemburg, določa člen 3(5)(b) spremenjenega zakona z dne 24. julija 2014 o državni finančni pomoči za visokošolski študij, in sicer, da gre za otroke delavcev, ki so bili ob vložitvi prošnje za finančno pomoč v Luksemburgu zaposleni ali pa so tam opravljali svojo dejavnost najmanj pet let v referenčnem sedemletnem obdobju, nujen za uresničitev cilja luksemburškega zakonodajalca, ki je spodbuditi povečanje deleža oseb z visokošolsko izobrazbo?

Pritožba, ki jo je Mykola Yanovych Azarov vložil 26. junija 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 26. aprila 2018 v zadevi Mykola Yanovych Azarov/Svet Evropske unije, T-190/16

(Zadeva C-416/18 P)

(2018/C 301/27)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Mykola Yanovych Azarov (zastopnika: A. Egger in G. Lansky, Rechtsanwälte)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča z dne 26. aprila 2018 v zadevi T-190/16 razveljavi;
- samo dokončno odloči o sporu, Sklep Sveta (SZVP) 2016/318 z dne 4. marca 2016 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini ⁽¹⁾ in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2016/311 z dne 4. marca 2016 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini ⁽²⁾ razglasi za nična v delu, v katerem se nanašata na pritožnika ter Svetu naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem in Sodiščem;
- podredno prejšnjemu predlogu zadevo vrne v odločanje Splošnemu sodišču, da o njej odloči v skladu s pravno presojo v sodbi Sodišča, in odločitev o stroških pridrži

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik navaja te pritožbene razloge:

1. Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da Svet ni kršil temeljnih pravic. Splošno sodišče je pravno napačno odločilo o posegu v lastninsko pravico in svobodno gospodarsko pobudo. Zlasti je napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da so bili ukrepi primerni in sorazmerni. Poleg tega je Splošno sodišče storilo procesne napake in kršilo procesne pravice.
2. Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da Svet ni zlorabil svoje diskrecijske pravice. Prvič, Splošno sodišče ni opravilno nobenega konkretnega nadzora v zvezi s pritožnikom. Drugič, Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da pomanjkanje konkretnih dokazov ni pomembno.
3. Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da Svet ni kršil pravice do dobrega upravljanja. Prvič, ugotovitve Splošnega sodišča glede dolžnosti Sveta biti nepristranski so napačne. Drugič, Splošno sodišče je kršilo obseg obveznosti utemeljitve.
4. Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da Svet ni storil nobene „očitne napake pri presoji“.
5. Splošno sodišče je s povsem politično utemeljitvijo kršilo pravico do poštenega sojenja.

⁽¹⁾ UL 2016, L 60, str. 76.

⁽²⁾ UL 2016, L 60, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de première instance de Namur (Belgija) 27. junija 2018 – Ordre des avocats du barreau de Dinant/JN

(Zadeva C-421/18)

(2018/C 301/28)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal de première instance de Namur

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ordre des avocats du barreau de Dinant

Tožena stranka: JN

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali tožba odvetniške zbornice, katere namen je doseči, da se enemu od njenih članov naloži plačilo letnih članarin zbornice, ki so ji dolgovane, pomeni tožbo „v zadevi v zvezi s pogodbenimi razmerji“ v smislu člena 7, točka 1, Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ UL 2012, L 351, str. 1.