

**Överklagande ingett den 14 juni 2018 av Alcogroup och Alcodis av den dom som tribunalen (åttonde avdelning) meddelade den 10 april 2018 i mål T-274/15, Alcogroup och Alcodis mot kommissionen**

**(Mål C-403/18 P)**

(2018/C 294/50)

Rättegångsspråk: franska

#### **Parter**

*Klagande:* Alcogroup, Alcodis (ombud: P. de Bandt, J. Dewispelaere, J. Probst, avocats)

*Övriga parter i målet:* Europeiska kommissionen Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone, Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles

#### **Klagandenas yrkanden**

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen meddelade den 10 april 2018 i målet T-274/15,
- fastställa att talan mot de två omtvistade besluten kan tas upp till prövning,
- återförvisa målet till tribunalen för att talan om ogiltigförklaring ska prövas i sak,
- förplikta kommissionen att bära samtliga rättegångskostnader avseende förfarandet.

#### **Grunder och huvudargument**

- Första grunden: Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning och åsidosatte motiveringsskyldigheten.
- Andra grunden: Tribunalen åsidosatte klagandenas rätt till ett effektivt domstolsskydd.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Višje sodišče v Mariboru (Slovenien) den 21 juni 2018 – Aleš Kuhar, Jožef Kuhar mot Addiko Bank d.d.**

**(Mål C-407/18)**

(2018/C 294/51)

Rättegångsspråk: slovenska

#### **Hänskjutande domstol**

Višje sodišče v Mariboru

#### **Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Aleš Kuhar, Jožef Kuhar

*Motpart:* Addiko Bank d.d.

## Tolkningsfråga

Ska rådets direktiv 93/13/EEG<sup>(1)</sup> mot bakgrund av unionsrättens effektivitetsprincip tolkas så, att verkställighetsdomstolen under ett verkställighetsförfarande är skyldig att ex officio neka verkställigheten med anledning av ett oskäligt avtalsvillkor i en direkt verkställbar notariehandling (exekutionstitel) i ett fall som det förevarande där verkställighetsdomstolen enligt medlemsstatens processregler inte har någon reell möjlighet att avbryta eller skjuta upp verkställigheten (på begäran av gäldenären eller ex officio) tills ett slutgiltigt beslut i sak angående avtalsvilkorets oskälighet meddelas i det fastställelseförfarande som gäldenären har inlett i sin egenskap av konsument?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal (EGT L 95, s. 29; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169).

---

### Överklagande ingett den 4 juli 2018 av Vereins Deutsche Sprache e.V. av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 23 april 2018 i mål T-468/16, Verein Deutsche Sprache e.V mot Europeiska kommissionen

(Mål C-440/18 P)

(2018/C 294/52)

Rättegångsspråk: tyska

## Parter

*Klagande:* Verein Deutsche Sprache e.V (ombud: W. Ehrhardt, Rechtsanwalt)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen

## Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom av den 23 april 2018 i mål T-468/16 och ogiltigförklara generalsekreterarens beslut, på kommissionens vägnar, av den 10 juni 2016, i enlighet med artikel 4 i genomförandebestämmelserna till förordning (EG) nr 1049/2001<sup>(1)</sup>.

## Grunder och huvudargument

Klaganden åberopar följande grunder:

**Tribunalens felaktiga handläggning av målet:** Klaganden anser att tribunalen felaktigt inte använde sina informationsverktyg i artikel 24 i domstolens stadga och artiklarna 88 och 89 i rättegångsreglerna. Den borde också ha granskat kommissionens framställning av de faktiska omständigheterna mer i detalj oberoende av klagandens begäran om bevisupptagning. Motsägelser i kommissionens redogörelse av de faktiska omständigheterna utgör tillräckliga skäl i detta hänseende.

**Felaktig behandling av bevisupptagningen den 20 februari 2017:** Klaganden har gjort gällande att tribunalen felaktigt underlät att inte närmare granska den skrivelse som lämnats som bevis av en medlem av universitetets vetenskapliga personal som innehade insiderkunskap, trots att tribunalen uttryckligen medgav denna skrivelse som bevis.

Klaganden har kritiserat tribunalen för att den vägrade att höra kommissionens företrädare som vittne, trots att ovannämnda handling medförde att det fanns tillräckliga skäl för att personen skulle kunna höras.

**Legalitetsprincipen är inte tillämplig:** Klaganden anser, tvärtemot tribunalens slutsatser, att den av EU-domstolen utvecklade legalitetsprincipen inte tillämplig på yttranden från en EU-institution som, även om den skulle vara korrekt, utgör ett åsidosättande av principen om god förvaltning.