

**2018 m. birželio 14 d. *Alcogroup ir Alcodis* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-274/15 *Alcogroup ir Alcodis / Komisija***

**(Byla C-403/18 P)**

(2018/C 294/50)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

*Apeliantės:* *Alcogroup, Alcodis*, atstovaujamos advokatų P. de Bandt, J. Dewispelaere, J. Probst

*Kitos proceso šalys:* Europos Komisija, Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone, Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles

### Apeliančių reikalavimai

- Panaikinti 2018 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-274/15;
- pripažinti ieškinį dėl šių dviejų ginčijamų sprendimų priimtiniu;
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis dėl ieškinio dėl panaikinimo priimtų sprendimą iš esmės;
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi šiame procese išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

- Pirmasis pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidų ir pažeidė pareigą motyvuoti;
- antrasis pagrindas: Bendrasis Teismas pažeidė ieškovių teisę į veiksmingą teisminę gynybą.

---

**2018 m. birželio 21 d. *Višje sodišče v Mariboru* (Slovėnija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Aleš Kuhar, Jožef Kuhar / Addiko Bank d.d.***

**(Byla C-407/18)**

(2018/C 294/51)

Proceso kalba: slovėnų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Višje sodišče v Mariboru*

### Šalys pagrindinėje byloje

*Ieškovai:* *Aleš Kuhar, Jožef Kuhar*

*Atsakovas:* *Addiko Bank d.d.*

## Prejudicinis klausimas

Ar, atsižvelgiant į Europos Sąjungos teisės veiksmingumo principą, Tarybos direktyva 93/13/EEB<sup>(1)</sup> turi būti aiškinama taip, kad per vykdymo procedūrą teismas savo iniciatyva turi neleisti vykdyti procedūros dėl nesąžiningos sąlygos, įtrauktos į tiesiogiai vykdomą notaro įrašą (vykdomąjį dokumentą), jei tokiu atveju, kaip nagrinėjamas, valstybės narės procesinės teisės normos tokiam teismui nesuteikia realios galimybės (skolininko prašymu arba savo iniciatyva) nutraukti arba sustabdyti reikalavimo vykdymą, iki kol atskiroje skolininko, kaip vartotojo, ieškiniu pradėtoje byloje bus priimtas galutinis teismo sprendimas dėl nesąžiningos sąlygos negaliojimo?

<sup>(1)</sup> 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos Direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

**2018 m. liepos 4 d. Verein Deutsche Sprache e.V. pateiktas apeliacinis skundas dėl  
2018 m. balandžio 23 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-468/16 Verein  
Deutsche Sprache e.V. / Europos Komisija**

**(Byla C-440/18 P)**

(2018/C 294/52)

Proceso kalba: vokiečių

## Šalys

Apeliantė: Verein Deutsche Sprache e.V., atstovaujama Rechtsanwalt W. Ehrhardt

Kita proceso šalis: Europos Komisija

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. balandžio 23 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-468/16 ir remiantis 2016 m. birželio 10 d. Reglamento (EB) Nr. 1049/2001<sup>(1)</sup> įgyvendinimo tvarkos 4 straipsniu Komisijos vardu priimtą Generalinio sekretoriaus sprendimą.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė nurodo šiuos pagrindus:

**Proceso Bendrajame Teisme vykdymas su trūkumais:** apeliantė laiko trūkumu tai, kad Bendrasis Teismas nepasinaudojo Statuto 24 straipsnyje ir Procedūros reglamento 88 ir 89 straipsniuose numatytais informavimo priemonėmis. Jis turėjo išsamiau išanalizuoti Komisijos išdėstytas faktines aplinkybes, neatsižvelgdamas į apeliantės prašymą pateikti įrodymus. Yra pakankamai duomenų, paneigiančių Komisijos išdėstytas aplinkybes.

**Neteisingas 2017 m. vasario 20 d. pateikto įrodymo vertinimas:** apeliantė mano, kad Bendrasis Teismas neteisingai neišnaginėjo universiteto mokslo personalo nario laiško, kuriame yra viešai neskelbiamos informacijos, nors Bendrasis Teismas aiškiai leido pateikti šį įrodymą.

Apeliantė kaltina Bendrąjį Teismą tuo, kad jis atsisakė išklausti Komisijos atstovės spaudai parodymus, nors minėtame dokumente yra pakankamai išklausymą pagrindžiančių duomenų.

**Netaikytina teisėtumo prezumpcija:** apeliantė teigia, kad priešingai, nei konstatavo Bendrasis Teismas, Teisingumo Teismo išplėtotą teisėtumo prezumpcija netaikoma Sąjungos organo argumentams, kurie, jei būtų teisingi, prieštarautų gero administravimo principams.