

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-274/15. sz., Alcogroup és Alcodis kontra Bizottság ügyben 2018. április 10-én hozott ítélete ellen az Alcogroup és az Alcodis által 2018. június 14-én benyújtott fellebbezés**

**(C-403/18. P. sz. ügy)**

(2018/C 294/50)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

*Fellebbezők:* Alcogroup, Alcodis (képviselők: P. de Bandt, J. Dewispelaere és J. Probst avocats)

*A többi fél az eljárásban:* Európai Bizottság, Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone, Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles

**A fellebbezők kérelmei**

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-274/15. sz. ügyben 2018. április 10-én hozott ítéletét;
- nyilvánítsa elfogadhatónak a két megtámadott határozattal szemben benyújtott keresetet;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé a megsemmisítés iránti kereset érdemi elbírálása érdekében;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás valamennyi költségének viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

- Első jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot és megsértette az indokolási kötelezettséget;
- Második jogalap: a Törvényszék megsértette a felperesek hatékony bírói jogvédelemhez való jogát.

---

**A Višje sodišče v Mariboru (Szlovénia) által 2018. június 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Aleš Kuhar, Jožef Kuhar kontra Addiko Bank d.d.**

**(C-407/18. sz. ügy)**

(2018/C 294/51)

*Az eljárás nyelve: szlovén*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Višje sodišče v Mariboru

**Az alapeljárás felei**

*Felperesek:* Aleš Kuhar, Jožef Kuhar

*Alperes:* Addfio Bank d.d.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az európai uniós jog tényleges érvényesülésének elvére figyelemmel, úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK tanácsi irányelvet<sup>(1)</sup>, hogy a végrehajtási bíróság a végrehajtási eljárás során a közvetlenül végrehajtható közjegyzői okiratban (végrehajtható okiratban) foglalt tisztességtelen szerződési feltétel miatt köteles hivatalból megtagadni a végrehajtást a jelen ügghöz hasonló olyan ügyben, amelyben a tagállami eljárásjogi szabályozás nem biztosítja a végrehajtási bíróság számára annak tényleges lehetőségét, hogy a végrehajtást az adós mint fogyasztó által indított megállapítási perben a szerződési feltétel tisztességtelen jellegére vonatkozó jogerős érdemi határozat meghozataláig (az adós kérelmére vagy hivatalból) megszakítsa vagy felfüggeszse?

<sup>(1)</sup> A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993 L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 2. kötet 288. o.)

### A Törvényszék (második tanács) T-468/16. sz., Verein Deutsche Sprache e.V. kontra Európai Bizottság ügyben 2018. április 23-án hozott ítélete ellen a Verein Deutsche Sprache e.V. által 2018. július 4-én benyújtott fellebbezés

(C-440/18. P. sz. ügy)

(2018/C 294/52)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Fellebbező: Verein Deutsche Sprache e.V. (képviselő: W. Ehrhardt ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

### A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék 2018. április 23-i T-468/16. sz. ítéletét, és semmisítse meg a Bizottság nevében a főtitkár által az 1049/2001/EK rendelet<sup>(1)</sup> végrehajtására vonatkozó részletes szabályok 4. cikke alapján 2016. június 10-én hozott határozatot;

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező a következő jogalapokra hivatkozik:

**Az eljárás Törvényszék általi nem megfelelő lefolytatása:** a fellebbező szerint a Törvényszék tévesen nem élt az Alapokmány 24. cikke és az eljárási szabályzat 88. és 89. cikke szerinti tájékoztatáskérési eszközeivel. A Törvényszéknek – a fellebbező bizonyítékok benyújtására irányuló kérelmétől függetlenül is – alaposabban meg kellett volna vizsgálnia a Bizottság által előadott tényállást. Elegendő indok áll rendelkezésre a Bizottság ténybeli állításainak megcáfolásához.

**A bizonyítékok 2017. február 20-i felajánlásának hibás kezelése:** a fellebbező szerint nem helyes, hogy a Törvényszék nem vizsgálta meg közelebbről az egyetem tudományos munkatársának bizonyítékként benyújtott levelét, amely bennfentes információkat tartalmazott, holott a Törvényszék azt kifejezetten elfogadta bizonyítékként.

A fellebbező hiányolja, hogy a Törvényszék elutasította a Bizottság szóvivőjének tanúként való meghallgatását, holott a fent említett dokumentum elegendő indokot tartalmaz a meghallgatáshoz.

**A jogszerűség védelme alkalmazásának figyelmen kívül hagyása:** A fellebbező azon a véleményen van, hogy a Törvényszék megállapításával ellentétben a jogszerűség Európai Bíróság által kidolgozott védelme nem alkalmazandó az Unió szerveinek olyan érvelésére, amely – amennyiben igaz – sértheti a megfelelő ügyintézés elvét.