

**Αναίρεση που άσκησαν στις 14 Ιουνίου 2018 η Alcogroup και η Alcodis κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 10 Απριλίου 2018 στην υπόθεση T-274/15, Alcogroup και Alcodis κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-403/18 P)**

(2018/C 294/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### **Διάδικοι**

*Ανααιρεσείουσες:* Alcogroup, Alcodis (εκπρόσωποι: P. de Bandt, J. Dewispelaere, J. Probst, δικηγόροι)

*Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone, Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles

#### **Αιτήματα**

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την απόφαση που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 10 Απριλίου 2018 στην υπόθεση T-274/15·
- να κρίνει παραδεκτή την προσφυγή κατά των δύο προσβαλλόμενων αποφάσεων·
- να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου αυτό να αποφανθεί επί της ουσίας της προσφυγής ακυρώσεως·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων της παρούσας διαδικασίας.

#### **Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα**

- Πρώτος λόγος: το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνες περί το δίκαιο και παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως·
- Δεύτερος λόγος: το Γενικό Δικαστήριο προσέβαλε το δικαίωμα των νυν ανααιρεσιουσών σε αποτελεσματική δικαστική προστασία.

---

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Višje sodišče v Mariboru (Σλοβενία) στις 21 Ιουνίου 2018 — Aleš Kuhar, Jožef Kuhar κατά Addiko Bank d.d.**

**(Υπόθεση C-407/18)**

(2018/C 294/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

#### **Αιτούν δικαστήριο**

Višje sodišče v Mariboru

#### **Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

*Εκκαλούντες:* Aleš Kuhar, Jožef Kuhar

*Εφεσίβλητη:* Addiko Bank d.d.

## Προδικαστικό ερώτημα

Με βάση την αρχή της αποτελεσματικότητας του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πρέπει να ερμηνευθεί η οδηγία 93/13/ΕΟΚ <sup>(1)</sup> του Συμβουλίου υπό την έννοια ότι, στο πλαίσιο της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, το δικαστήριο της εκτέλεσης υποχρεούται να αρνηθεί αυτεπαγγέλτως να διατάξει την εκτέλεση λόγω καταχρηστικής ρήτρας η οποία περιέχεται σε άμεσα εκτελεστή συμβολαιογραφική πράξη (εκτελεστό τίτλο), σε περίπτωση όπως η προκειμένη, κατά την οποία το δικονομικό σύστημα του κράτους μέλους δεν παρέχει στο δικαστήριο της αναγκαστικής εκτέλεσης τη δυνατότητα να διακόψει ή να αναστείλει την εκτέλεση (αιτήσει του οφειλέτη ή αυτεπαγγέλτως) έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ουσίας περί του καταχρηστικού χαρακτήρα της ρήτρας, εκδοθείσας στο πλαίσιο δίκης επί αναγνωριστικής αγωγής, η οποία ασκήθηκε από τον οφειλέτη ως καταναλωτή;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ L 95, σ. 29).

## Αναίρεση που άσκησε στις 4 Ιουλίου 2018 η Verein Deutsche Sprache e.V. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 23 Απριλίου 2018 στην υπόθεση T-468/16, Verein Deutsche Sprache e.V. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-440/18 P)

(2018/C 294/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Verein Deutsche Sprache e.V. (εκπρόσωπος: W. Ehrhardt, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Απριλίου 2018 στην υπόθεση T-468/16 και να ακυρώσει την απόφαση που εξέδωσε ο Γενικός Γραμματέας εξ ονόματος της Επιτροπής βάσει του άρθρου 4 των κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 <sup>(1)</sup> της 10.06.2016.

### Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Η ανααιρεσείουσα προβάλλει τους εξής ανααιρετικούς λόγους:

**Ανεπαρκής διεξαγωγή της δίκης ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου:** η ανααιρεσείουσα φρονεί ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν έκανε χρήση των μέσων άντλησης πληροφοριακών στοιχείων που έχει στη διάθεσή του βάσει του άρθρου 24 του Οργανισμού του Δικαστηρίου και των άρθρων 88 και 89 του Κανονισμού Διαδικασίας. Έπρεπε, επίσης, να εξετάσει διεξοδικότερα την εκ μέρους της Επιτροπής παράθεση των πραγματικών περιστατικών, ανεξαρτήτως του αιτήματος της προσφεύγουσας για διεξαγωγή αποδείξεων. Υπάρχουν επαρκή στοιχεία προς αντίκρουση των όσων προβάλλει η Επιτροπή.

**Πλημμελής εξέταση του αποδεικτικού στοιχείου της 20ής Φεβρουαρίου 2017:** η ανααιρεσείουσα φρονεί ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν εξέτασε περαιτέρω την επιστολή μέλους του επιστημονικού προσωπικού του πανεπιστημίου, η οποία περιείχε στοιχεία εσωτερικής πληροφόρησης, παρά το γεγονός ότι έκανε δεκτό το συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο.

Η προσφεύγουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι αρνήθηκε να ακούσει τη μαρτυρία του εκπροσώπου τύπου της Επιτροπής, παρά το γεγονός ότι το προαναφερθέν έγγραφο περιείχε επαρκή στοιχεία που δικαιολογούσαν τη διεξαγωγή της ακρόασης.

**Μη εφαρμογή του τεκμηρίου νομιμότητας:** η ανααιρεσείουσα υποστηρίζει ότι, σε αντίθεση με τη διαπίστωση του Γενικού Δικαστηρίου, το τεκμήριο νομιμότητας που απορρέει από τη νομολογία του Δικαστηρίου δεν έχει εφαρμογή ως προς την επιχειρηματολογία θεσμικού οργάνου της Ένωσης η οποία, ακόμη και αν υποτεθεί βάσιμη, παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης.