

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: Tedeschi Srl u svoje ime i kao zastupnik privremenog konzorcija poduzetnika, Consorzio Stabile Istant Service, u svoje ime i kao zastupnik privremenog konzorcija poduzetnika

Druga stranke u postupku: Università degli Studi di Roma La Sapienza

Druga stranka u postupku i protužalitelj: C.M. Service Srl

Prethodno pitanje

Protivi li se načelima slobode poslovnog nastana i slobode pružanja usluga iz članaka 49. i 56. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU), članku 25. Direktive 2004/18 Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. ⁽¹⁾ i članku 71. Direktive 2014/24 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. ⁽²⁾, koji ne predviđaju ograničenja u pogledu kvote za podugovaranje i sniženja koje treba primijeniti na podizvođitelje, te načelu proporcionalnosti iz prava Unije, primjena nacionalnog propisa o javnoj nabavi poput onog talijanskog iz članka 118. stavaka 2. i 4. Zakonodavne uredbe br. 163 od 12. travnja 2006. prema kojem podugovaranje ne smije prelaziti kvotu od 30 % ukupnog iznosa ugovora, a odabrani ponuditelj za podugovorene usluge mora primjenjivati iste jedinične cijene koje proizlaze iz dodijeljenog ugovora, uz smanjenje koje ne smije biti više od 20 %?

⁽¹⁾ Direktiva 2004/18/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama (SL 2004., L 134, str. 114.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 1., str. 56.)

⁽²⁾ Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL 2014., L 94, str. 65.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. lipnja 2018. uputio Nejvyšší správní soud (Češka Republika) – AURES Holdings, a.s. protiv Odvolací finanční ředitelství

(Predmet C-405/18)

(2018/C 301/25)

Jezik postupka: češki

Sud koji je uputio zahtjev

Nejvyšší správní soud

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: AURES Holdings, a.s.

Tuženik: Odvolací finanční ředitelství

Prethodna pitanja

1. Može li se smatrati da pojam slobode poslovnog nastana u smislu članka 49. UFEU-a obuhvaća običan prijenos sjedišta uprave društva iz jedne države članice u drugu?
 2. U slučaju potvrdnog odgovora, protivi li se člancima 49., 52. i 54. UFEU-a nacionalni propis koji sprečava da se subjekt iz druge države članice, pri prijenosu mjesta poslovanja ili sjedišta uprave u Češku Republiku, poziva na porezni gubitak koji je nastao u toj drugoj državi članici?
-