

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: Tedeschi Srl iseenda nimel ja ettevõtjate ajutise ühenduse juhina, Consorzio Stabile Istant Service iseenda nimel ja ettevõtjate ajutise ühenduse volitava ettevõtjana

Vastustaja: Università degli Studi di Roma La Sapienza

Vastustaja ja vastuapellatsioonkaebuse esitaja: C.M. Service Srl

Eelotsuse küsimus

Kas asutamisevabaduse põhimõte ja teenuste osutamise vabaduse põhimõte, mis on ette nähtud Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artiklites 49 ja 56, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/18⁽¹⁾ artikkel 25 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/24/EL⁽²⁾ artikkel 71, mis ei näe ette piiranguid ei allhangete mahule ega alltöövõtjate suhtes tehtavale hinnaalandusele, ning Euroopa Liidu proportsionaalsuspõhimõte keelavad kohaldada selliseid liikmesriigi riigihankeõigusnorme nagu Itaalia normid, mis on sätestatud 12. aprilli 2006. aasta seadusandliku dekreeedi nr 163 artikli 118 lõigetes 2 ja 4, mille kohaselt ei tohi allhangete maht olla suurem kui 30 protsenti kogu hankelepingu kogumaksumusest ning lepingu sõlminud ettevõtja peab alltöövõtjatele usaldatud ülesannete eest maksma samu ühikuhindu, mis tulenevad hankelepingust, nii et hinnaalandus ei oleks suurem kui 20 protsenti?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT L 134, lk 114; ELT eriväljaanne 06/07, lk 132).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 94, lk 65).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 19. juunil 2018 – AURES Holdings, a.s. versus Odvolací finanční ředitelství

(Kohtuasi C-405/18)

(2018/C 301/25)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší správní soud

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: AURES Holdings, a.s.

Vastustaja: Odvolací finanční ředitelství

Eelotsuse küsimused

1. Kas asutamisevabadus [ELTL] artikli 49 tähenduses võib hõlmata äriühingu juhtimiskoha lihtsat üleviimist ühest liikmesriigist teise?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas [ELTL] artikliga 49, artikliga 52 ja artikliga 54 on vastuolus riigisisene õigusnorm, mis ei luba teise liikmesriigi äriühingul, kes on oma tegevus- või juhtimiskoha üle toonud Tšehhi Vabariiki, taotleda õigust maha arvata selles teises liikmesriigis tekkinud maksukahjumit?