

- 2) Jos unionin tuomioistuin katsoo, että tarjoajan poissulkemismahdollisuus on yksi jäsenvaltioille myönnettyistä mahdollisuuksista, kysytään toissijaisesti, onko SEU 5 artiklassa vahvistettu ja direktiivin 2014/24/EU johdanto-osan 101 perustelukappaleessa mainittu suhteellisuusperiaate, jota unionin tuomioistuin pitää unionin oikeuden yleisenä periaatteena, esteenä vuonna 2016 annetun asetuksen nro 50 80 §:n 5 momentin kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään, että jos nimettyä alihankkijaa koskeva poissulkemisperuste todetaan tarjouskilpailuvaiheessa, tarjouksen tehnyt talouden toimija suljetaan pois kaikissa tapauksissa, myös silloin, kun mukana on muita alihankkijoita, joita ei ole suljettu pois ja jotka täyttävät alihankintana toteutettavien suoritusten toteuttamisen vaatimat edellytykset, tai kun tarjouksen tehnyt talouden toimija ilmoittaa luopuvansa alihankinnasta ja täyttää suoritusten toteuttamisen vaatimat edellytykset?

<sup>(1)</sup> Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/24/EU (EUVL 2014, L 94, s. 65).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van Cassatie (Belgia) on esittänyt 18.6.2018 – Infohos v. Belgian valtio**

(Asia C-400/18)

(2018/C 301/23)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hof van Cassatie

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Infohos

Vastapuoli: Belgian valtio

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko 17.5.1977 annetun direktiivin 77/388/ETY <sup>(1)</sup> 13 artiklan A kohdan 1 alakohdan f alakohtaa (nykyisin 28.11.2006 annetun direktiivin 2006/112/EY <sup>(2)</sup> 132 artiklan 1 kohdan f alakohta) tulkittava siten, että jäsenvaltiot saavat asettaa siinä säädetyn vapautuksen soveltamiselle yksinomaisuusedellytyksen, jonka takia riippumaton yhteenliittymä, joka suorittaa palveluja myös muille kuin jäsenilleen, on täysimääräisesti arvonlisäverovelvollinen myös jäsenilleen suorittamistaan palveluista?

<sup>(1)</sup> Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste 17.5.1977 annettu kuudes neuvoston direktiivi 77/388/ETY (EYVL 1977, L 145, s. 1).

<sup>(2)</sup> Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 15.6.2018 – Tedeschi Srl omaan lukuunsa ja yritysten tilapäisen yhteenliittymän edustajana ja Consorzio Stabile Istant Service omaan lukuunsa ja yritysten tilapäisen yhteenliittymän edustajana v. C.M. Service Srl ja Università degli Studi di Roma La Sapienza**

(Asia C-402/18)

(2018/C 301/24)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Consiglio di Stato

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* Tedeschi Srl omaan lukuunsa ja yritysten tilapäisen yhteenliittymän edustajana ja Consorzio Stabile Istant Service omaan lukuunsa ja yritysten tilapäisen yhteenliittymän edustajana

*Vastapuoli:* Università degli Studi di Roma La Sapienza

*Vastapuoli ja liittäjävalittaja:* C.M. Service Srl

**Ennakkoratkaisukysymys**

Ovatko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 49 ja 56 artiklassa tarkoitetut sijoittautumisvapautta ja palvelujen tarjoamisen vapautta koskevat periaatteet, 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/18<sup>(1)</sup> 25 artikla ja 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24<sup>(2)</sup> 71 artikla, joissa ei säädetä alihankinnan osuuden rajoituksista eikä alihankkijoihin sovellettavasta alennuksesta, sekä unionin oikeuden suhteellisuusperiaate esteenä 12.4.2006 annetun asetuksen nro 163 118 §:n 2 ja 4 momenttiin sisältyvän italialaisen lainsäädännön kaltaisen julkisia hankintoja koskevan sellaisen kansallisen lainsäädännön soveltamiselle, jonka mukaan alihankinta ei saa ylittää 30 prosentin osuutta rakennusurakoita tai palvelu- tai tavarahankintoja koskevan sopimuksen kokonaissummasta ja toimeksisaajan on noudatettava alihankinnan kohteena olevien suoritusten osalta kilpailutuksesta seuraavia yksikköhintoja enintään 20 prosentilla alennettuina?

<sup>(1)</sup> Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/18/EY (EUVL 2004, L 134, s. 114).

<sup>(2)</sup> Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/24/EU (EUVL 2014, L 94, s. 65).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší správní soud (Tšekki) on esittänyt 19.6.2018 – AURES Holdings, a.s. v. Odvolací finanční ředitelství**

(Asia C-405/18)

(2018/C 301/25)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Nejvyšší správní soud

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* AURES Holdings, a.s.

*Vastapuoli:* Odvolací finanční ředitelství

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Voidaanko SEUT 49<sup>(1)</sup> artiklassa tarkoitettua sijoittautumisvapauden käsitettä soveltaa tilanteeseen, jossa vain yrityksen liiketoiminnan johtamispaikka siirretään yhdestä jäsenvaltiosta toiseen jäsenvaltioon?

2) Jos unionin tuomioistuin vastaa ensimmäiseen kysymykseen myöntävästi, onko SEUT 49, 52 ja 54 artiklan vastaista, jos kansallinen lainsäädäntö ei salli toisesta jäsenvaltiosta olevan toimijan hyödyntää kyseisessä toisessa jäsenvaltiossa syntynyttä verotappiota liiketoiminnan harjoittamispaikan tai yrityksen liiketoiminnan johtamispaikan siirtyessä Tšekin tasavaltaan?

<sup>(1)</sup> EUVL 2012, C 326, s. 47.