

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Brussels Securities SA

Tožena stranka: Kraljevina Belgija

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 4 Direktive Sveta 90/435/EGS z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic <sup>(1)</sup> (ki je bila z 18. januarjem 2012 nadomeščena z Direktivo Sveta 2011/96/EU z dne 30. novembra 2011 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic <sup>(2)</sup>), v povezavi z drugimi viri prava Skupnosti

razlagati tako, da nasprotuje temu, da zakonodaja nacionalnega organa,

kakršna sta Code des impôts sur les revenus 1992 (zakon o dohodnini iz leta 1992) in arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 (kraljevi odlok za izvajanje zakona o dohodnini iz leta 1992), kakor sta veljala za davčno leto 2011,

ki določa ureditev oprostitve (neobdavčitev distribuiranega dobička, ki ga matična družba prejme od svoje odvisne družbe), v skladu s katero se dividenda, ki jo izplača odvisna družba, najprej vključi v davčno osnovo matične družbe, nato pa se 95 % te dividende odbije od te davčne osnove kot dokončno obdavčeni dohodki,

zaradi kombinirane uporabe v zvezi z določitvijo osnove za izračun davka od dobička pravnih oseb matične družbe

belgijske ureditve odbitka dokončno obdavčenih dohodkov ter

1. pravil o drugem odbitku, ki je davčna ugodnost, ki jo določa ta zakonodaja (odbitek za tvegani kapital),
2. pravice do odbitka salda predhodnih prenosljivih izgub,
3. pravice do prenosa na naslednja davčna leta, če je v posameznem davčnem letu znesek višji od obdavčljivega dobička, odbitka presežka dokončno obdavčenega dohodka, odbitka za tvegani kapital in stanja predhodnih prenosljivih izgub, in
4. vrstnega reda odbitkov, v skladu s katerim je treba v naslednjih davčnih letih obdavčitev izvajati dokler se obdavčljivi dobiček ne izčrpa, pri čemer se najprej obdavči prenesene dokončno obdavčene dohodke, nato preneseni odbitek za tvegani kapital (katerega prenos je omejen na „naslednjih sedem davčnih let“), in nato saldo predhodnih prenesenih izgub,

povzroči, da se v višini celotnih ali dela prejetih dividend od odvisne družbe zmanjšajo izgube, ki bi jih lahko matična družba odbila, če bi se dividende preprosto odštele od dobička v davčnem obdobju, v katerem so bile prejete (s čimer se zmanjša obdavčljivi izid tega davčnega leta in, odvisno od primera, povečajo prenosljive davčne izgube), namesto da bi se ohranile v tem dobičku, nato pa bi se uporabila pravila o oprostitvi in prenosu oproščenega zneska v primeru nezadostnega dobička,

torej da se zmanjša saldo predhodnih prenosljivih izgub matične družbe, ki so lahko nastale v prejšnjih davčnih letih po davčnem letu, v katerem dokončno obdavčenih dohodki, zmanjšani za tvegani kapital in saldo predhodnih prenosljivih izgub, presegajo znesek obdavčljivega dobička?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 147.

<sup>(2)</sup> UL L 345, 2011, str. 8.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Social de Barcelona (Španija)  
15. junija 2018 – Ana María Páez Juárez/Nobel Plastiques Ibérica, S.A.**

(Zadeva C-397/18)

(2018/C 294/46)

Jezik postopka: španščina

**Predložitveno sodišče**

Juzgado de lo Social de Barcelona

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Ana María Páez Juárez

Tožena stranka: Nobel Plastiques Ibérica S.A.

Drugi stranki: Fondo de Garantía Salarial (FOGASA) in Ministerio Fiscal

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba za namene uporabe Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu <sup>(1)</sup>, kot se je razlagala v sodni praksi Sodišča Evropske unije, kot invalidne osebe šteti tiste delavce, ki so opredeljeni kot posebno občutljivi za nekatera tveganja, če so zaradi svojih osebnih značilnosti ali znanega fizičnega stanja še zlasti občutljivi za tveganja, ki izhajajo iz njihovega dela, in zato ne morejo opravljati dela na nekaterih delovnih mestih, ker bi to pomenilo tveganje za njihovo zdravje ali za druge osebe?

Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, se postavljajo naslednja vprašanja:

2. Ali pomeni odločitev o odpustitvi delavke iz ekonomskih, tehničnih ali organizacijskih razlogov ali razlogov, povezanih s proizvodnjo, neposredno ali posredno diskriminacijo v smislu člena 2(2)(b) Direktive 2000/78, če je tej osebi priznana invalidnost, ker je zaradi svojih telesnih okvar še posebej občutljiva za opravljanje dela na nekaterih delovnih mestih in ima zato težave pri doseganju ravni produktivnosti, ki se zahteva za to, da ne bi bila predmet odpusta?

3. Ali pomeni odločitev o odpustitvi delavke iz ekonomskih, tehničnih ali organizacijskih razlogov ali razlogov, povezanih s proizvodnjo, neposredno ali posredno diskriminacijo v smislu člena 2(2)(b) Direktive 2000/78, če je tej osebi priznana invalidnost, ker je bila zaradi svojih telesnih okvar označena kot posebej občutljiva za opravljanje dela na nekaterih delovnih mestih, pri tej odločitvi pa se kot merilo med drugim upošteva vsestranskost za opravljanje dela na vseh delovnih mestih, vključno s tistimi, na katerih delavka ne more opravljati dela?

4. Ali pomeni odločitev o odpustitvi delavke iz ekonomskih, tehničnih ali organizacijskih razlogov ali razlogov, povezanih s proizvodnjo, posredno diskriminacijo, kakor je opredeljena v členu 2(2)(b) Direktive 2000/78, če je tej osebi priznana invalidnost in je bila zato označena kot posebej občutljiva za opravljanje dela na nekaterih delovnih mestih zaradi svojih telesnih okvar, ki so privedle do daljših obdobjev odsotnosti z dela ali bolniškega dopusta pred odpustitvijo, pri tej odločitvi pa se kot merilo med drugim upošteva odsotnost te delavke?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španija) 15. junija 2018 – Antonio Bocero Torrico/Instituto Nacional de la Seguridad Social in Tesorería General de la Seguridad Social**

**(Zadeva C-398/18)**

(2018/C 294/47)

Jezik postopka: španščina

**Predložitveno sodišče**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožnik: Antonio Bocero Torrico

Nasprotni stranki v postopku s pritožbo: Instituto Nacional de la Seguridad Social in Tesorería General de la Seguridad Social