

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* I.G.I. Srl

*Nasprotne stranke:* Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali lahko upniki deljene družbe, katerih zahtevki so starejši od datuma delitve in ki niso vložili ugovora iz člena 2503 civilnega zakonika (to je instrumenta varstva, uvedenega na podlagi člena 12 Direktive [82/891/EGS] <sup>(1)</sup>), vložijo izpodbojno tožbo iz člena 2901 civilnega zakonika po delitvi, da bi se ta razglasila za brez učinka zanje in da bi imeli pri izvrševanju odločb prednost pred upniki družbe ali družb prejemnic ter bi bili zato v prednostnem položaju;
2. ali se pojem ničnosti iz člena 19 navedene direktive nanaša samo na tožbe, ki vplivajo na veljavnost akta o delitvi, ali tudi na tiste, ki sicer ne vplivajo na veljavnost takega akta, vendar se z njimi ugotovi njegova relativna neučinkovitost ali neizvršljivost.

<sup>(1)</sup> Šesta direktiva Sveta z dne 17. decembra 1982 o delitvi delniških družb, ki temelji na členu 54(3)(g) Pogodbe (82/891/EGS) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 50).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 14. junija 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA/Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze**

**(Zadeva C-395/18)**

(2018/C 301/22)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitevno sodišče**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

*Toženi stranki:* Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali člena 57 in 71(6) Direktive 2014/24/EU <sup>(1)</sup> nasprotujeta nacionalni ureditvi, in njenemu členu 80(5) decreto legislativo n. 50 del 2016 (zakonska uredba št. 50 iz leta 2016), ki določa izključitev gospodarskega subjekta ponudnika iz sodelovanja pri javnem razpisu, če javni naročnik v postopku javnega razpisa ugotovi razlog za izključitev enega izmed treh podizvajalcev iz ponudbe, tako da od ponudnika zahteva zamenjavo navedenega podizvajalca;

2. Podredno, če Sodišče meni, da je nacionalna ureditev, ki izključuje ponudnika dovoljena, ali načelo sorazmernosti iz člena 5 Pogodbe EU, ki je navedeno v uvodni izjavi 101 Direktive 2014/24/EU in ga Sodišče navaja kot splošno načelo prava Unije, nasprotuje nacionalni ureditvi, in njenemu členu 80(5) zakonske uredbe št. 50 iz leta 2016, v skladu s katerim je gospodarski subjekt vselej izključen iz sodelovanja pri javnem razpisu, tudi če v ponudbi navaja še druge podizvajalce, za katere niso podani razlogi za izključitev in izpolnjujejo vse zahtevane pogoje ali, če gospodarski subjekt ponudnik odpove oddajo v podizvajanje, saj sam izpolnjuje vse zahtevane pogoje za izvedbo naročila.

<sup>(1)</sup> Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL L 94, 2014, str. 65).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van Cassatie (Belgija) 18. junija 2018 –  
Infohos/Belgische Staat**

**(Zadeva C-400/18)**

(2018/C 301/23)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Hof van Cassatie

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Vložnik kasacijske pritožbe: Infohos

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Belgische Staat

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 13(A)(1)(f) Direktive 77/388/EGS <sup>(1)</sup> z dne 17. maja 1977, ki je zdaj člen 132(1)(f) Direktive 2006/112/ES <sup>(2)</sup> z dne 28. novembra 2006, razlagati tako, da državi članici dovoljuje, da za v njem določeno oprostitev davka določi pogoj izključnosti, v skladu s katerim je neodvisna skupina, ki opravlja storitve tudi za nečlane, v celoti zavezana za davek na dodano vrednost tudi za storitve, opravljene za člane?

<sup>(1)</sup> Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23).

<sup>(2)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 15. junija 2018 –  
Tedeschi Srl v svojem imenu in kot pooblaščenka Rti, Consorzio Stabile Istant Service v svojem  
imenu in kot pooblastitelj Rti/C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza**

**(Zadeva C-402/18)**

(2018/C 301/24)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitevno sodišče**

Consiglio di Stato