

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: I.G.I. Srl

Odporcovia: Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

Prejudiciálne otázky

1. Môžu veritelia rozdelenej spoločnosti, ktorých nároky na pohľadávky vznikli pred rozdelením a ktorí nevyužili prostriedok súdnej nápravy spočívajúci v podaní námietky podľa článku 2503 Občianskeho zákonníka (čiže prostriedok ochrany zavedený v rámci vykonania článku 12 smernice [82/891/EHS] ⁽¹⁾), uplatniť po realizácii rozdelenia odporovaciú žalobu podľa článku 2901 talianskeho Občianskeho zákonníka, a to s cieľom dosiahnuť, aby sa voči nim vyhlásila neúčinnosť rozdelenia, čiže na účely ich uprednostnenia pri exekúcii pred veriteľmi prijímajúcej spoločnosti alebo prijímajúcich spoločností, ako aj na účely získania výhodnejšieho postavenia než majú samotní spoločníci týchto prijímajúcich spoločností?
2. Vzťahuje sa pojem neplatnosť podľa článku 19 smernice iba na konania, ktoré majú vplyv na platnosť úkonu o rozdelení alebo aj na konania, ktoré, hoci neovplyvňujú platnosť napadnutého úkonu, spôsobujú jeho relatívnu neúčinnosť alebo neuplatniteľnosť?

⁽¹⁾ Šiesta smernica Rady zo 17. decembra 1982 o rozdelení akciových spoločností, vychádzajúca z článku 54 ods. 3 bod g) zmluvy (Ú. v. ES L 378, 1982, s. 47; Mim. vyd. 17/001, s. 50).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 14. júna 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA/Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze

(Vec C-395/18)

(2018/C 301/22)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Žalovaní: Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Prejudiciálne otázky

1. Bránia články 57 a 71 ods. 6 smernice 2014/24/EÚ ⁽¹⁾ vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide v článku 80 ods. 5 legislatívneho dekrétu č. 50/2016, ktorá stanovuje vylúčenie hospodárskeho subjektu – uchádzača v prípade zistenia dôvodu na vylúčenie subdodávateľa v priebehu verejnej súťaže, ktorý je súčasťou trojice uvedenej v predloženej ponuke, namiesto uloženia povinnosti uchádzačovi nahradiť určeného subdodávateľa?

2. Subsidiárne, pokiaľ Súdny dvor dospeje k názoru, že vylúčenie uchádzača patrí medzi možnosti povolené členskému štátu, bráni zásada proporcionality stanovená v článku 5 Zmluvy o Európskej únii, pripomenutá v „odôvodnení“ 101 smernice 2014/24/EÚ a uvádzaná Súdnym dvorom ako všeobecná zásada práva Európskej únie takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide v článku 80 ods. 5 legislatívneho dekrétu č. 50/2016, ktorá stanovuje, že v prípade zistenia dôvodu na vylúčenie určeného subdodávateľa v priebehu verejnej súťaže sa každopádne vylúči hospodársky subjekt – uchádzač, dokonca i vtedy, ak existujú iní subdodávateľia, ktorí neboli vylúčení a ktorí spĺňajú požiadavky na uskutočnenie služieb, ktoré majú byť predmetom subdodávky alebo ak hospodársky subjekt – uchádzač vyhlási, že sa vzdáva tohto subdodávateľa, keďže sám spĺňa požiadavky na výkon služieb?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van Cassatie (Belgicko) 18. júna 2018 –
Infohos/Belgische Staat**

(Vec C-400/18)

(2018/C 301/23)

Jazyk konania: holandsčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van Cassatie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ kasačného opravného prostriedku: Infohos

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Belgische Staat

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 13 časť A ods. 1 písm. f) šiestej smernice Rady č. 77/388/EHS (¹) zo 17. mája 1977, teraz článok 132 ods. 1 písm. f) smernice Rady 2006/112/ES (²) z 28. novembra 2006 vykladať v tom zmysle, že členským štátom umožňuje, aby pre v ňom zakotvené oslobodenie od dane stanovili podmienku výlučnosti, prostredníctvom ktorej sa samostatné združenie osôb, ktoré poskytuje služby aj nečlenom, stane v plnom rozsahu zdaniteľnou osobou na účely dane z pridanej hodnoty aj zo služieb poskytovaných svojim členom?

(¹) Šiesta smernica Rady zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, 1977, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23).

(²) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 15. júna 2018 –
Tedeschi Srl, vo vlastnom mene a ako zástupca konajúci za dočasné združenie podnikov, Consorzio
Stabile Istant Service, vo vlastnom mene a ako člen dočasného združenia podnikov/C.M. Service Srl,
Università degli Studi di Roma La Sapienza**

(Vec C-402/18)

(2018/C 301/24)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato