

Ja Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 3. panta 1. punkta otrās daļas pirmais teikums ir piemērojams (pirmais jautājums), uz nākamajiem jautājumiem nav jāatbild; ja tas nav piemērojams, apstiprinošas atbildes uz otro jautājumu gadījumā uz trešo jautājumu nav jāatbild.

- ⁽¹⁾ Komisijas Regula (EK) Nr. 2419/200 (2001. gada 11. decembris), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus integrētās administrācijas un kontroles sistēmas piemērošanai konkrētām Kopienas atbalsta shēmām, kas izveidotas ar Padomes Regulu (EEK) Nr. 3508/92 (OV 2001, L 327, 11. lpp.).
- ⁽²⁾ Padomes Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95 (1995. gada 18. decembris) par Eiropas Kopienu finanšu interešu aizsardzību (OV 1995, L 312, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 13. jūnijā iesniedza *Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris* (Francija) – kriminālprocess pret YA un AIRBNB Ireland UC, piedaloties *Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel*

(Lieta C-390/18)

(2018/C 301/20)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

Pamatlietas puses

YA un AIRBNB Ireland UC

Piedaloties: *Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai uz sabiedrības *AirBnb Ireland UC* Francijā sniegtajiem pakalpojumiem, izmantojot elektronisko platformu, kas tiek pārvaldīta no Īrijas, attiecas pakalpojumu sniegšanas brīvība, kas paredzēta Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 8. jūnija Direktīvas 2000/31/EK ⁽¹⁾ 3. pantā?
- 2) Vai ierobežojošie noteikumi par nekustamā īpašuma aģenta profesijas praktizēšanu Francijā, kas paredzēti *loi numéro 70-9 du 2 janvier 1970 relative aux intermédiaires en matière d'opérations immobilières, dite loi Hoguet* [1970. gada 2. janvāra likumā Nr. 70-9 par darījumu starpniekiem nekustamo īpašumu jomā, tā sauktais Ogē likums], ir attiecināmi uz sabiedrību *AirBnb Ireland UC*?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2000/31/EK (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību) (OV L 178, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 14. jūnijā iesniedza *Corte di appello di Napoli* (Itālija) – *I.G.I. Srl/Maria Grazia Cicenia u.c.*

(Lieta C-394/18)

(2018/C 301/21)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Corte di appello di Napoli

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: I.G.I. Srl

Atbildētāji apelācijas instancē: Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai sadalāmās sabiedrības kreditori, kuru prasījuma tiesības radušās pirms sadalīšanas un kuri nav izmantojuši iespēju celt iebildumus saskaņā ar Civilkodeksa 2503. pantu (proti, aizsardzības līdzekli, kas ieviests saskaņā ar [Direktīvas 82/891/EEK] ⁽¹⁾ 12. pantu), var celt atcelšanas prasību saskaņā ar Civilkodeksa 2901. pantu jau pēc tam, kad sadalīšana ir notikusi, lai atzītu, ka attiecībā pret viņiem sadalīšana nerada tiesiskas sekas, un tātad lai izpildes ziņā viņiem tiktu dota priekšroka salīdzinājumā ar saņēmējsabiedrības vai saņēmējsabiedrību kreditoriem, kā arī šo sabiedrību akcionāriem?
- 2) Vai direktīvas 19. pantā aplūkotais anulēšanas jēdziens attiecas tikai uz prasībām, kas ietekmē sadalīšanas akta spēkā esamību, vai tomēr arī uz tām, kuras, lai arī neietekmēdamas šā akta spēkā esamību, padara to relatīvi neiedarbīgu vai neattiecināmu?

⁽¹⁾ Padomes Sestā direktīva 82/891/EEK (1982. gada 17. decembris), kas pamatojas uz Līguma 54. panta 3. punkta g) apakšpunktu un attiecas uz akciju sabiedrību sadalīšanu (OV 1982, L 378, 47. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 14. jūnijā iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itālija) – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA/Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze

(Lieta C-395/18)

(2018/C 301/22)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pamatlietas puses

Prasītāja: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Atbildētāji: Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2014/24/ES ⁽¹⁾ 57. pants un 71. panta 6. punkts liedz tādu valsts tiesisko regulējumu kā tas, kas ir ietverts Leģislatīvā Dekrēta Nr. 50/2016 80. panta 5. punktā, kurā ir paredzēts, ka saimnieciskās darbības subjekts–pretendents ir jāizslēdz no konkursa gadījumā, ja konkursa norises posmā tiek konstatēts izslēgšanas iemesls attiecībā uz vienu no trim piedāvājumā norādītajiem apakšuzņēmējiem, tā vietā, lai liktu pretendentam aizstāt norādīto apakšuzņēmēju?