

3. Ar tuomet, jei į antrąją klausimą būtų atsakyta taip, kad Reglamento Nr. 508/2014 66 straipsnio 1 dalis antrajame klausime minėtu atveju yra tiesioginis atitinkamo pareiškėjo savo valstybei narei reiškiama reikalavimo suteikti atitinkamą subsidiją teisinis pagrindas, pagal 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondui kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondui, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006, 65 straipsnio 6 dalį draudžiama suteikti subsidiją gamybos ir prekybos plano rengimui ir įgyvendinimui, jei paraiška pateikiama po to, kai gamybos ir prekybos planas jau buvo parengtas ir įgyvendintas?

<sup>(1)</sup> OL L 149, 2014, p. 1.

<sup>(2)</sup> OL L 354, 2013, p. 1

**2018 m. birželio 12 d. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Delfarma Sp. z o.o. / Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych***

(Byla C-387/18)

(2018/C 294/44)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Delfarma Sp. z o.o.*

Atsakovė: Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych

**Prejudicinis klausimas**

Ar Sąjungos teisė, visų pirma Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 34 ir 36 straipsniai, draudžia nacionalinės teisės nuostatas, pagal kurias leidimas prekiauti valstybėje narėje lygiagrečiai importuojamam vaistui negali būti išduotas tik dėl to, kad lygiagrečiai importuojamas vaistas yra parduodamas eksporto valstybėje narėje kaip generinis vaistas, t. y. pagal dokumentų rinkinio santrauką, o importo valstybėje narėje toks vaistas teikiamas rinkai kaip referencinis vaistas, t. y. pagal išsamią dokumentaciją, be to, išduoti leidimą atsisakyta neatlikus tyrimo, ar abiejų produktų terapinis poveikis yra iš esmės toks pat, o nacionalinė institucija nesikreipė su prašymu pateikti dokumentaciją į atitinkamą instituciją eksporto šalyje, nors tokią galimybę turėjo?

**2018 m. birželio 13 d. Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Brussels Securities SA / État belge***

(Byla C-389/18)

(2018/C 294/45)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

## Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Brussels Securities SA*

Atsakovė: *État belge*

## Prejudiciniai klausimai

Ar 1990 m. liepos 23 d. Tarybos direktyvos 90/435/EEB<sup>(1)</sup> dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms (nuo 2012 m. sausio 18 d. pakeistos 2011 m. lapkričio 30 d. Tarybos direktyva 2011/96/ES<sup>(2)</sup> dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms), 4 straipsnis, siejamas su kitais Bendrijos teisės aktais,

turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiami tokie nacionalinės teisės aktai,

kaip antai 2011 m. mokestiniais metais taikytinos redakcijos 1992 m. Pajamų mokesčio kodeksas ir Karaliaus dekretas, kuriuo įgyvendinamas 1992 m. Pajamų mokesčio kodeksas,

kuriuose pasirinkta atleidimo nuo mokesčio sistema (paskirstyto pelno, kurį patronuojančioji bendrovė gauna dėl ryšių su savo patronuojamąja bendrove, neapmokestinimas), pagal kurią patronuojamosios bendrovės išmokėti dividendai įskaičiuojami į patronuojančiosios bendrovės mokesčio bazę, o vėliau 95 % šių dividendų atskaitomi iš šios mokesčio bazės kaip galutinai apmokestintos pajamos,

kai siekiant nustatyti patronuojančiajai bendrovei taikytino pelno mokesčio apskaičiavimo bazę kartu taikoma

ši Belgijos galutinai apmokestintų pajamų atskaitymo schema ir

- (1) kitokį šiuose teisės aktuose numatytą atskaitymą, kuris yra mokesčio lengvata, reglamentuojančios taisyklės (atskaitymas už rizikos kapitalą),
- (2) teisė atskaityti ankstesnius susigrąžinamus nuostolius,
- (3) teisė perkelti į vėlesnius mokestinius metus galutinai apmokestintų pajamų perteklių, atskaitymą už rizikos kapitalą ir ankstesnius susigrąžinamus nuostolius, jei tam tikrais mokestiniais metais jų suma yra didesnė už apmokestinamą pelną, ir
- (4) atskaitymo eilės tvarka, pagal kurią vėlesniais mokestiniais metais atskaitymas atliekamas tol, kol nebelieka apmokestinamojo pelno: pirmiausia atskaitomos galutinai apmokestintos pajamos, tada atliekamas atskaitymas už rizikos kapitalą (šis atskaitymas galimas tik „septynis mokestinius laikotarpius iš eilės“) ir galiausiai atskaitomi ankstesni susigrąžinami nuostoliai,

ir kurie lemia, kad visa iš patronuojamosios bendrovės gautų dividendų suma arba jos dalimi sumažinami patronuojančiosios bendrovės nuostoliai, kuriuos ji būtų galėjusi atskaityti, jei dividendai tiesiog būtų neįskaičiuoti į mokestinių metų, kuriais jie gauti, pelną (ir taip būtų sumažinta bendra tais mokestiniais metais apmokestinama suma ir prireikus padidinti ankstesni susigrąžinami nuostoliai), užuot juos įskaičiavus į tą pelną ir vėliau taikius atleidimą nuo mokesčio ir atleistų nuo mokesčio sumų perkėlimą, jei pelnas nepakankamas, reglamentuojančias taisykles,

t. y. taip sumažinama patronuojančiosios bendrovės patirtų ankstesnių susigrąžinamų nuostolių suma, kuri gali atsirasti vėlesniais mokestiniais metais, einančiais po mokestinių metų, kuriais galutinai apmokestintų pajamų, atskaitymo už rizikos kapitalą ir ankstesnių susigrąžinamų nuostolių suma viršija apmokestinamą pelną?

<sup>(1)</sup> OL L 225, 1990, p. 6; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 147.

<sup>(2)</sup> OL L 345, 2012, p. 8.

**2018 m. birželio 15 d. Juzgado de lo Social de Barcelona (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Ana María Páez Juárez / Nobel Plásticos Ibérica, S.A***

(Byla C-397/18)

(2018/C 294/46)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Juzgado de lo Social de Barcelona*