

- 3) Jekk ir-risposta ghat-tieni domanda tkun fis-sens li l-applikant li jkun applika għall-ghoti ta' dan l-appoġġ jista' jkseb direttament permezz tal-Artikolu 66(1) tar-Regolament Nru 508/2014 il-bażi legali meħtieġa għall-ksib ta' dritt fil-konfront tal-Istat Membru tiegħu sabiex jingħata l-appoġġ inkwistjoni, l-Artikolu 65(6) tar-Regolament (UE) Nru 1303/2013 ⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 li jstabbilixxi dispożizzjonijiet komuni dwar il-Fond Ewropew għall-Iżvilupp Reġjonali, il-Fond Soċjali Ewropew, il-Fond ta' Koeżjoni, il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali u l-Fond Marittimu u tas-Sajd Ewropew u li jstabbilixxi d-dispożizzjonijiet generali dwar il-Fond Ewropew għall-Iżvilupp Reġjonali, il-Fond Soċjali Ewropew, il-Fond ta' Koeżjoni u l-Fond Ewropew għall-Affarijiet Marittimi u s-Sajd u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1083/2006, jipprekludi l-ghoti ta' appoġġ għat-thejjija u għall-implimentazzjoni ta' pjan ta' produzzjoni u kummerċjalizzazzjoni fil-każ li l-applikazzjoni għall-ghoti ta' appoġġ tiġi sottomessa wara li l-pjan ta' produzzjoni u kummerċjalizzazzjoni jkun thejja u ġie implimentat?

⁽¹⁾ GU 2014, L 149, p. 1, rettifika fil-ĠU 2017, L 88, p. 22.

⁽²⁾ GU 2013, L 354, p. 1.

⁽³⁾ GU 2013, L 347, p. 320, rettifika fil-ĠU 2016, L 200, p. 140.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (il-Polonja) fit-12 ta' Ġunju 2018 – Delfarma Sp. z o.o. vs Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych

(Kawża C-387/18)

(2018/C 294/44)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Delfarma Sp. z o.o.

Konvenuti: Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych

Domanda preliminari

Id-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari l-Artikoli 34 u 36 TFUE, jipprekludi dispożizzjoni legali nazzjonali, li skontha l-awtorizzazzjoni għat-tqegħid fis-suq, fi Stat Membru, ta' prodott mediċinali li joriġina minn importazzjoni parallela ma tistax tinhareġ għas-sempliċi raġuni li l-prodott mediċinali li huwa s-suġġett ta' importazzjoni parallela kien ġie awtorizzat, fl-Istat Membru ta' esportazzjoni, bħala ekwivalenti għal prodott mediċinali ta' referenza, jiġifieri abbażi ta' dokumentazzjoni sommarja, filwaqt li fl-Istat Membru ta' importazzjoni dan il-prodott mediċinali tqiegħed fis-suq bħala prodott ta' referenza, jiġifieri abbażi ta' dokumentazzjoni sħiħa, fejn tali rifjut isehh mingħajr sħarriġ tal-identità terapewtika fundamentali taż-żewġ prodotti u mingħajr ma l-awtorità nazzjonali titlob – minkejja li teżisti tali possibbiltà – għad-dokumentazzjoni lill-awtorità kompetenti tal-Istat Membru ta' esportazzjoni?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (il-Belġju) fit-13 ta' Ġunju 2018 – Brussels Securities SA vs ir-Renju tal-Belġju

(Kawża C-389/18)

(2018/C 294/45)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles