

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited*

Atbildētāji: *Skykick UK Limited, Skykick Inc*

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai dalībvalstī reģistrētu ES preču zīmi vai valsts preču zīmi var atzīt par pilnīgi vai daļēji spēkā neesošu, pamatojoties uz to, ka daži vai visi termini preču un pakalpojumu aprakstā nav pietiekami skaidri un precīzi, lai kompetentās iestādes un trešās personas, pamatojoties tikai uz šiem terminiem varētu noteikt ar preču zīmi piešķirtās aizsardzības apjomu?
2. Ja atbilde uz 1) jautājumu ir apstiprinoša, vai tāds termins kā “datorprogramma” ir pārāk vispārīgs un attiecas uz pārāk dažādām precēm, lai būtu saderīgs ar preču zīmes funkciju norādīt izcelsmi, un šis termins būtu pietiekami skaidrs un precīzs, lai kompetentās iestādes un trešās personas, pamatojoties tikai uz šo terminu, varētu noteikt ar preču zīmi piešķirtās aizsardzības apjomu?
3. Vai vienkārša preču zīmes pieteikuma iesniegšana reģistrēšanai bez nodoma to izmantot saistībā ar precēm vai pakalpojumiem ir uzskatāma par ļaunticīgu rīcību?
4. Ja atbilde uz 3) jautājumu ir apstiprinoša, vai var secināt, ka pieteikuma iesniedzējs rīkojies daļēji ļaunticīgi un daļēji labticīgi, iesniedzot pieteikumu, ja un ciktāl pieteikuma iesniedzēja nodoms ir izmantot preču zīmi saistībā ar dažām no norādītajām precēm vai pakalpojumiem, bet nav nodoma izmantot preču zīmi saistībā ar citām precēm vai pakalpojumiem?
- 5) Vai Apvienotās Karalistes 1994. gada Likums par preču zīmēm 32. panta 3. punkts ir saderīgs ar Parlamenta un Padomes Direktīvu 2015/2436/ES ⁽¹⁾ un tās priekštecēm?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV 2015, L 336, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 8. jūnijā iesniedza *Bundesverwaltungsgericht* (Vācija) – *Deutsche Lufthansa AG/Land Berlin*

(Lieta C-379/18)

(2018/C 276/37)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Deutsche Lufthansa AG*

Atbildētāja: *Land Berlin*

Pārējie lietas dalībnieki: *Berliner Flughafen Gesellschaft mbH; Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai valsts tiesību norma, kurā ir paredzēts, ka lidostas administrācijas noteikta lidostas maksu sistēma ir jāiesniedz neatkarīgai uzraudzības iestādei apstiprināšanai, neaizliedzot lidostas administrācijai un tās lietotājam noteikt līdz ar uzraudzības iestādes apstiprinātajām maksām citas maksas, atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2009/12/EK (2009. gada 11. marts) par lidostas maksām ⁽¹⁾, it īpaši tās 3. pantam, 6. panta 3.–5. punktam, kā arī 11. panta 1. un 7. punktam?
- 2) Vai minētajai direktīvai atbilst tāda valsts tiesību interpretācija, saskaņā ar kuru lidostas lietotājam ir aizliegts apstrīdēt neatkarīgas uzraudzības iestādes veiktu maksu sistēmu apstiprināšanu, taču tas var pret lidostas administrāciju celt prasību un tajā norādīt, ka maksu sistēmā noteiktā maksa nav taisnīga?

⁽¹⁾ OV 2009, L 70, 11. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 14. jūnijā iesniedza High Court of Justice, Family Division (England and Wales) (Apvienotā Karaliste) – UD/XB

(Lieta C-393/18)

(2018/C 276/38)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court of Justice, Family Division (England and Wales)

Pamatlietas puses

Prasītāja: UD

Atbildētāja: XB

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai bērna fiziska atrašanās valstī ir būtisks faktors pastāvīgās dzīvesvietas noteikšanai Padomes Regulas (EK) Nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ 8. panta izpratnē?
2. Apstākļos, kad abiem vecākiem ir vecāku atbildība, vai fakts, ka tēvs māti ar viltu ir pamudinājis doties uz citu valsti un pēc tam prettiesiski, veicot piespiedu vai citas prettiesiskas darbības, aizturējis, kā rezultātā māte bijusi spiesta dzemdēt bērnu šajā valstī, jebkādi ietekmē atbildi uz pirmo jautājumu apstākļos, kad, iespējams, ir pārkāptas 1950. gada Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 3. un 5. pantā vai kādā citā tiesiskajā regulējumā noteiktās mātes un/vai bērna cilvēktiesības?

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (OV 2003, L 338, 1. lpp.).