

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Sky plc, Sky International AG ja Sky UK Limited

Vastaajat: Skykick UK Limited ja Skykick Inc

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko EU-tavaramerkki tai jäsenvaltiossa rekisteröity kansallinen tavaramerkki julistaa kokonaan tai osittain pätemättömäksi sillä perusteella, että jotkin tai kaikki tavaroiden ja palvelujen eritelmään sisältyvät käsitteet eivät ole niin selkeitä ja täsmällisiä, että toimivaltaiset viranomaiset ja kolmannet voisivat pelkästään näiden käsitteiden perusteella määrittää tavaramerkillä annettavan suojan laajuuden?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko "tietokoneohjelmiston" kaltainen käsite liian yleinen ja käsittääkö se liian moninaisia tavaroita ollakseen yhteensopiva tavaramerkin alkuperän osoittamistehtävän kanssa, jotta voitaisiin katsoa, että tämä käsite on niin selkeä ja täsmällinen, että toimivaltaiset viranomaiset ja kolmannet voisivat pelkästään tämän käsitteen perusteella määrittää tavaramerkillä annettavan suojan laajuuden?
- 3) Voiko pelkästään se, että haetaan tavaramerkin rekisteröintiä ilman mitään aikomusta käyttää sitä eriteltyjä tavaroita tai palveluja varten, merkitä vilpillistä mieltä?
- 4) Jos kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi, voidaanko hakijan katsoa jättäneen hakemuksen osittain vilpittömässä mielessä ja osittain vilpillisessä mielessä, jos ja siltä osin kuin hakijalla oli aikomus käyttää tavaramerkkiä joitakin eriteltyjä tavaroita tai palveluja varten mutta ei aikomusta käyttää tavaramerkkiä muita eriteltyjä tavaroita tai palveluja varten?
- 5) Onko vuoden 1994 tavaramerkkilain 32 §:n 3 momentti yhteensopiva Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/2436 ⁽¹⁾ ja sen edeltäjien kanssa?

⁽¹⁾ Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 16.12.2015 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2015/2436 (EUVL 2015, L 336, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 8.6.2018 – Deutsche Lufthansa AG v. Land Berlin

(Asia C-379/18)

(2018/C 276/37)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Deutsch Lufthansa AG

Vastaaja: Land Berlin

Muut osapuolet: Berliner Flughafen Gesellschaft mbH; liittovaltion edustaja Bundesverwaltungsgerichtissä

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kansallinen säännös, jossa säädetään, että lentoaseman pitäjän laatima lentoasemamaksujärjestelmä on esitettävä riippumattoman valvontaviranomaisen hyväksyttäväksi ilman, että lentoaseman pitäjää tai lentoaseman käyttäjää kielletäisiin vahvistamasta muita kuin valvontaviranomaisen hyväksymät maksut, lentoasemamaksuista 11.3.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/12/EY⁽¹⁾, erityisesti sen 3 artiklan, 6 artiklan 3–5 kohdan sekä 11 artiklan 1 ja 7 kohdan kanssa yhteensopeltuva?
- 2) Onko kansallisen oikeuden sellainen tulkinta mainitun direktiivin mukainen, jonka mukaan lentoaseman käyttäjää estetään riitauttamasta riippumattoman valvontaelimen suorittama maksujärjestelmän hyväksyminen, mutta tämä voi nostaa kanteen lentoaseman pitäjää vastaan ja väittää, ettei maksujärjestelmässä vahvistettu maksu ole kohtuuden mukainen?

⁽¹⁾ EUVL 2009, L 70, s. 11.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice, Family Division (England and Wales)
(Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 14.6.2018 – UD v. XB**

(Asia C-393/18)

(2018/C 276/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Justice, Family Division (England and Wales)

Pääasian asianosaiset

Hakija: UD

Vastapuoli: XB

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko lapsen fyysinen olinpaikka jossain valtiossa [neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003]⁽¹⁾ 8 artiklassa tarkoitetun asuinpaikan kannalta olennainen osatekijä?
- 2) Onko tilanteessa, jossa vanhempainvastuu on molemmilla vanhemmilla, sillä seikalla, että lapsen isä on houkutelut lapsen äidin lähtemään toiseen valtioon ja sen jälkeen laittomasti saanut hänet jäämään sinne pakottamalla tai muulla laittomalla teolla, minkä seurauksena äiti on joutunut synnyttämään lapsen kyseisessä valtiossa, vaikutusta kysymykseen 1 annettavaan vastaukseen tilanteessa, jossa on voinut olla kyseessä vuoden 1950 Euroopan ihmisoikeusyleissopimuksen 3 ja 5 artiklan mukainen tai muunlainen äidin ja/tai lapsen ihmisoikeuksien loukkaus?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 2201/2003 (EYVL 2003, L 338, s. 1).