

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσες: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Εναγόμενες: Skykick UK Limited, Skykick Inc

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Δύναται σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή εθνικό σήμα καταχωρισμένο σε κράτος μέλος να κηρυχθεί ολικώς ή μερικώς άκυρο για τον λόγο ότι ορισμένοι ή όλοι οι όροι στην εξειδίκευση αγαθών και υπηρεσιών στερούνται επαρκούς σαφήνειας και ακρίβειας οι οποίες θα επέτρεπαν στις αρμόδιες αρχές και τους τρίτους να προσδιορίσουν, αποκλειστικά βάσει των όρων αυτών, την έκταση της προστασίας που παρέχει το σήμα;
- 2) Εάν δοθεί θετική απάντηση στο πρώτο ερώτημα, μήπως όρος όπως «λογισμικό για ηλεκτρονικούς υπολογιστές» είναι υπέρμετρα γενικός και καλύπτει αγαθά που ποικίλλουν υπέρμετρα για να συνάδουν με τη λειτουργία του σήματος ως ενδείξεως προελεύσεως, και άρα δεν είναι επαρκώς σαφής και ακριβής, ώστε να επιτρέπει στις αρμόδιες αρχές και τους τρίτους να προσδιορίσουν, αποκλειστικά βάσει του όρου αυτού, την έκταση της προστασίας που παρέχει το σήμα;
- 3) Δύναται να συνιστά κακοπιστία η απλή αίτηση καταχώρισεως σήματος χωρίς να υφίσταται πρόθεση χρήσεώς του για τα εξειδικευόμενα αγαθά ή υπηρεσίες;
- 4) Εάν δοθεί θετική απάντηση στο τρίτο ερώτημα, είναι δυνατόν να κριθεί ότι ο καταθέτης υπέβαλε την αίτηση εν μέρει καλόπιστα και εν μέρει κακόπιστα, εφόσον και στο βαθμό αυτός είχε πρόθεση χρήσεως του σήματος για ορισμένα από τα εξειδικευόμενα αγαθά ή υπηρεσίες αλλά δεν είχε τέτοια πρόθεση για άλλα εξειδικευόμενα αγαθά ή υπηρεσίες;
- 5) Συνάδει το άρθρο 32, παράγραφος 3, του UK Trade Marks Act 1994 (νόμου για τα σήματα του 1994, Ηνωμένο Βασίλειο) με την οδηγία (ΕΕ) 2015/2436 ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και την προγενέστερη αυτής νομοθεσία;

⁽¹⁾ Οδηγία (ΕΕ) 2015/2436 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2015, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (ΕΕ 2015, L 336, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) στις
8 Ιουνίου 2018 — Deutsche Lufthansa AG κατά Land Berlin**

(Υπόθεση C-379/18)

(2018/C 276/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesverwaltungsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα και αναιρεσείουσα: Deutsche Lufthansa AG

Καθού και αναιρεσίβλητο: Land Berlin

Λοιποί διάδικοι: Berliner Flughafen Gesellschaft mbH· ο εκπρόσωπος του ομοσπονδιακού συμφέροντος ενώπιον του Bundesverwaltungsgericht

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μπορεί να θεωρηθεί ότι συνάδει προς την οδηγία 2009/12/ΕΚ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαρτίου 2009, για τα αερολιμενικά τέλη, ιδίως προς τα άρθρα της 3, 6, παράγραφοι 3 έως 5, καθώς και 11, παράγραφοι 1 και 7, εθνική διάταξη η οποία προβλέπει ότι το αποφασισθέν από τον φορέα διαχείρισης του αερολιμένα σύστημα αερολιμενικών τελών πρέπει να υποβάλλεται προς έγκριση στην ανεξάρτητη εποπτική αρχή, χωρίς να απαγορεύει στον φορέα διαχείρισης του αερολιμένα και στον χρήστη του αερολιμένα να καθορίζουν διαφορετικά τέλη από τα εγκρινόμενα από την εποπτική αρχή;
- 2) Συνάδει προς την εν λόγω οδηγία ερμηνεία του εθνικού δικαίου κατά την οποία απαγορεύεται σε χρήστη αερολιμένα να προσβάλει την έγκριση του κανονισμού περί των τελών αερολιμένα από την ανεξάρτητη εποπτική αρχή, ενώ μπορεί να ασκήσει προσφυγή κατά του φορέα διαχείρισης του αερολιμένα και να προβάλει συναφώς ότι το τέλος που καθορίστηκε στο πλαίσιο του κανονισμού περί των τελών αερολιμένα δεν ανταποκρίνεται στο κριτήριο της δίκαιης κρίσεως;

⁽¹⁾ ΕΕ 2009, L 70, σ. 11.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το High Court of Justice, Family Division
(England and Wales) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 14 Ιουνίου 2018 — UD κατά XB**

(Υπόθεση C-393/18)

(2018/C 276/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

High Court of Justice, Family Division (England and Wales)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: UD

Εναγόμενος: XB

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συνιστά η φυσική παρουσία του παιδιού σε συγκεκριμένη χώρα βασικό στοιχείο της συνήθους διαμονής κατά την έννοια του άρθρου 8 του [κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003⁽¹⁾];
- 2) Στην περίπτωση που οι γονείς ασκούν από κοινού τη γονική μέριμνα, μπορεί το γεγονός ότι η μητέρα εξαπατήθηκε προκειμένου να μεταβεί σε άλλη χώρα και ακολούθως κρατήθηκε παρανόμως σε αυτή τη χώρα από τον πατέρα, είτε διά της βίας είτε μέσω άλλης παράνομης πράξεως, με αποτέλεσμα να εξαναγκαστεί να γεννήσει σε αυτή τη χώρα, να έχει οποιονδήποτε αντίκτυπο στην απάντηση του ερωτήματος 1, όταν ενδέχεται να έχει υπάρξει προσβολή των ανθρωπίνων δικαιωμάτων της μητέρας και/ή του παιδιού, βάσει των άρθρων 3 και 5 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και των Θεμελιωδών Ελευθεριών του 1950 ή βάσει άλλου νομοθετήματος;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας ο οποίος καταργεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1347/2000 (ΕΕ 2003, L 338, σ. 1).