

- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la a doua întrebare, este contrară clauzei 5 din acordul-cadru o dispoziție legală care recunoaște pentru lucrătorii care au contract pe durată determinată o indemnizație corespunzătoare unui număr de 12 zile de salariu pe an de vechime la expirarea contractului, însă exclude de la beneficiul acesteia personalul auxiliar menționat anterior, atunci când contractul încetează în mod discreționar?

⁽¹⁾ Directiva 1999/70/CE a Consiliului din 28 iunie 1999 privind acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată, încheiat între CES, UNICE și CEEP (JO 1999, L 175, p. 43, Ediție specială, 05/vol. 5, p. 129).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel (Portugalia) la 7 iunie 2018 – Prosa – Produtos e Serviços Agrícolas/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Cauza C-373/18)

(2018/C 294/36)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel

Părțile din procedura principală

Apelantă: Prosa – Produtos e Serviços Agrícolas

Intimată: Autoridade Tributária e Aduaneira

Întrebarea preliminară

Rubrica 26.1 din Tabelul general al taxelor de timbru, astfel cum a fost modificată prin articolul 3 din Decretul-lege nr. 322-B/2001 din 14 decembrie, care prevede aplicarea taxei de timbru la constituirea societăților comerciale (în special a unei societăți pe acțiuni) al căror capital este vărsat integral în numerar, este contrară articolului 7 alineatul (1) din Directiva 69/335/CEE⁽¹⁾ a Consiliului din 17 iulie 1969, astfel cum a fost modificată prin Directiva 85/303/CEE⁽²⁾ a Consiliului din 10 iunie 1985?

⁽¹⁾ Directiva 69/335/CEE a Consiliului din 17 iulie 1969 privind taxele indirecte aplicate majorării capitalului (JO 1969, L 249, p. 25, Ediție specială, 09/vol. 1, p. 9).

⁽²⁾ JO 1985, L 156, p. 23, Ediție specială, 09/vol. 1, p. 75.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) la 8 iunie 2018 – Procedură penală împotriva AH, PB, CX, KM, PH

(Cauza C-377/18)

(2018/C 294/37)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Spetsializiran nakazatelen sad

Părțile din procedura principală

AH, PB, CX, KM, PH

Întrebarea preliminară

O jurisprudență națională care impune ca, în textul unui acord (încheiat în cadrul unei proceduri penale), să fie indicate ca autori ai infracțiunii în cauză nu numai persoana acuzată, care și-a recunoscut vinovăția cu privire la infracțiunea menționată și a încheiat acest acord, ci și alte persoane acuzate, coautori ai infracțiunii, care nu au încheiat acest acord, care nu și-au recunoscut vinovăția și împotriva cărora cauza continuă potrivit procedurii penale ordinare, dar care sunt de acord ca prima persoană acuzată să încheie acordul, este conformă cu articolul 4 alineatul (1) prima teză coroborat cu considerentul (16) prima teză și cu considerentul (17) ale Directivei 2016/343 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale (JO 2016, L 65, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Raad van State (Țările de Jos) la 11 iunie 2018 – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, cealaltă parte: E.P.

(Cauza C-380/18)

(2018/C 294/38)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Raad van State

Părțile din procedura principală

Apelant: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Cealaltă parte: E.P.

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 6 alineatul (1) teza introductivă și litera (e) din Regulamentul (UE) 2016/399 ⁽¹⁾ [...] trebuie interpretat în sensul că decizia că șederea legală pentru o perioadă de maximum 90 de zile într-o perioadă de 180 de zile s-a încheiat deoarece străinul este considerat o amenințare la adresa ordinii publice trebuie motivată prin faptul că comportamentul personal al străinului în cauză reprezintă o amenințare reală, actuală și suficient de gravă la adresa unui interes fundamental al societății?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, care sunt condițiile de motivare care trebuie aplicate, în temeiul articolului 6 alineatul (1) teza introductivă și litera (e) din Regulamentul (UE) 2016/399 [...], deciziei că un străin este considerat o amenințare la adresa ordinii publice?

Articolul 6 alineatul (1) teza introductivă și litera (e) din Regulamentul (UE) 2016/399 [...] trebuie interpretat în sensul că se opune unei practici naționale potrivit căreia un străin este considerat o amenințare la adresa ordinii publice pentru simplul fapt că este cert că străinul în cauză este suspectat de săvârșirea unei infracțiuni?

⁽¹⁾ Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 cu privire la Codul Uniunii privind regimul de trecere a frontierelor de către persoane (Codul Frontierelor Schengen) (JO 2016, L 77, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Raad van State (Țările de Jos) la 11 iunie 2018 – G.S., cealaltă parte: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Cauza C-381/18)

(2018/C 294/39)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Raad van State