

Poľská republika v rámci tohto odvolacieho dôvodu namieta, že rozsudok nie je dostatočne odôvodnený, pokiaľ ide o zistenia Všeobecného súdu, že kontroly zoskupení producentov pred ich predbežným uznaním neboli účinné a že paušálna oprava vo výške 10 % uplatnená na opatrenia „ovocie a zelenina – predbežne uznané zoskupenia producentov“ boli v súlade s právom.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 182, 2015, s. 39.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 4. júna 2018 –  
Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd/Ministre de l'Économie et des Finances**

(Vec C-363/18)

(2018/C 276/35)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyne: Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd

Žalovaný: Ministre de l'Économie et des Finances

**Prejudiciálna otázka**

Ukladá právo Únie, a konkrétne nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom (<sup>1</sup>), v prípade, ak je označenie pôvodu výrobku patriaceho do rozsahu pôsobnosti tohto nariadenia povinné, povinnosť, aby mal výrobok pochádzajúci z územia okupovaného Izraelom od roku 1967 označenie tohto územia a tiež označenie, pokiaľ tomu tak je, že výrobok pochádza z izraelskej osady? V prípade zápornej odpovede, dovoľujú ustanovenia tohto nariadenia, a konkrétne jeho kapitoly VI, členskému štátu takéto označenia požadovať?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 (Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 18).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Chancery Division)  
(Spojené kráľovstvo) 6. júna 2018 – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited/Skykick UK  
Limited, Skykick Inc**

(Vec C-371/18)

(2018/C 276/36)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľky: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Odporkyne: Skykick UK Limited, Skykick Inc

**Prejudiciálne otázky**

1. Môže byť ochranná známka EÚ alebo národná ochranná známka zapísaná v členskom štáte vyhlásená za úplne alebo čiastočne neplatnú z dôvodu, že niektoré alebo všetky pojmy v špecifikácii tovarov a služieb nie sú dostatočne jasné a presné na to, aby príslušné orgány a tretie osoby na základe týchto samotných pojmov mohli určiť rozsah ochrany priznanej ochrannou známkou?
2. Ak je odpoveď na prvú otázku kladná, je pojem „počítačový softvér“ príliš všeobecný a zahŕňajúci tovary, ktoré sú príliš premenlivé na to, aby bol zlučiteľný s funkciou ochrannej známky, ktorou je označenie pôvodu, a aby bol dostatočne jasný a presný na to, aby príslušné orgány a tretie osoby na základe tohto samotného pojmu mohli určiť rozsah ochrany priznanej ochrannou známkou?
3. Môže požiadanie o zápis ochrannej známky bez úmyslu používať ju vo vzťahu k určitým tovarom alebo službám predstavovať nekonanie v dobrej viere?
4. Ak je odpoveď na tretiu otázku kladná, je možné dospieť k záveru, že prihlasovateľ podal prihlášku čiastočne v dobrej viere a čiastočne v zlej viere vtedy, ak mal prihlasovateľ v úmysle používať ochrannú známku vo vzťahu k určitému špecifikovanému tovaru alebo službám, avšak nemal úmysle používať ochrannú známku vo vzťahu k iným špecifikovaným tovarom alebo službám?
5. Je § 32 ods. 3 zákona o ochranných známkach Spojeného kráľovstva z roku 1994 zlučiteľný so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 <sup>(1)</sup> a právnymi predpismi, ktoré jej predchádzali?

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných znáмок (Ú. v. EÚ L 336, 2015, s. 1).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 8. júna 2018 – Deutsche Lufthansa AG/Land Berlin**

(Vec C-379/18)

(2018/C 276/37)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesverwaltungsgericht

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Deutsche Lufthansa AG

Žalovaný a odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Land Berlin

Ďalší účastník: Berliner Flughafen Gesellschaft mbH, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht