

Poola Vabariik väidab apellatsioonkaebuse selle väite raames, et vaidlustatud kohtuotsuse põhjendus oli puudulik osas, milles Üldkohus leidis esiteks, et tootjarühmade eeltunnustamisele eelnenud kontrollid olid ebatõhusad ja teiseks, et 10 % finantskorrektsiooni määra kohaldati meetme „Puu- ja köögivilja – Eeltunnustatud tootjarühmad“ suhtes õigesti.

⁽¹⁾ ELT L 182, lk 39.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 4. juunil 2018 – Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd versus Ministre de l'Économie et des Finances

(Kohtuasi C-363/18)

(2018/C 276/35)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd

Vastustaja: Ministre de l'Économie et des Finances

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu õigus ja täpsemalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta määrus nr 1169/2011 ⁽¹⁾, milles käsitletakse toidualase teabe esitamist tarbijatele, nõuavad juhul, kui selle määruse kohaldamisalasse kuuluva toote päritolu märged on kohustuslik, Iisraeli poolt alates 1967. aasta juunist okupeeritud aladelt pärit toote puhul märke tegemist selle territooriumi ning selle kohta, et toode on pärit Iisraeli asundusest, kui see on nii? Kas vastasel juhul võimaldavad määruse sätted, eelkõige VI peatüki sätted liikmesriigil selliseid märkeid nõuda?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta määrus (EL) nr 1169/2011, milles käsitletakse toidualase teabe esitamist tarbijatele ning millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusi (EÜ) nr 1924/2006 ja (EÜ) nr 1925/2006 ning tunnistatakse kehtetuks komisjoni direktiiv 87/250/EMÜ, nõukogu direktiiv 90/496/EMÜ, komisjoni direktiiv 1999/10/EÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2000/13/EÜ, komisjoni direktiivid 2002/67/EÜ ja 2008/5/EÜ ning komisjoni määrus (EÜ) nr 608/2004 (ELT L 304, lk 18).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Justice (Chancery Division) (Ühendkuningriik) 6. juunil 2018 – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited versus Skykick UK Limited, Skykick Inc

(Kohtuasi C-371/18)

(2018/C 276/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Justice (Chancery Division)

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Kostjad: Skykick UK Limited, Skykick Inc

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELi kaubamärgi või liikmesriigis registreeritud riigisisese kaubamärgi võib tunnistada täielikult või osaliselt kehtetuks selle alusel, et kõik või mõned kaupade ja teenuste nimetused ei ole piisavalt selged ja täpsed, et võimaldada pädeval asutusel ja kolmandal isikul pelgalt nende mõistete alusel teha kindlaks kaubamärgist tuleneva kaitse ulatus?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas selline nimetus nagu „arvutitarkvara“ on liiga üldine ja hõlmab liiga erinevaid kaupu, et olla kooskõlas kaubamärgi päritolu tähistamise ülesandega ning olla piisavalt selge ja täpne, et võimaldada pädeval asutusel ja kolmandal isikul pelgalt selle mõiste alusel teha kindlaks kaubamärgist tuleneva kaitse ulatus?
3. Kas on tegemist pahausksusega, kui kaubamärgi registreerimist taotletakse ilma kavatsuseta seda seoses loetletud kaupade või teenustega kasutada?
4. Kui kolmandale küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas saab järeldada, et taotleja esitas taotluse osaliselt heauskselt ja osaliselt pahauskselt, kui ja niivõrd kui tal oli kavatsus kasutada seda kaubamärki seoses osade loetletud kaupade või teenustega, mitte aga seoses ülejäänud loetletud kaupade või teenustega?
5. Kas Ühendkuningriigi 1994. aasta kaubamärgiseaduse artikli 32 lõige 3 on kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiviga 2015/2436/EL⁽¹⁾ ja selle eellastega?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/2436 kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (ELT 2015, L 336, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 8. juunil 2018 – Deutsche Lufthansa AG versus Land Berlin

(Kohtuasi C-379/18)

(2018/C 276/37)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Deutsche Lufthansa AG

Vastustaja: Land Berlin

Teised menetlusosalised: Berliner Flughafen Gesellschaft mbH;

Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht