

Με τον λόγο αυτό, η Δημοκρατία της Πολωνίας επικαλείται ανεπαρκή αιτιολογία της αναρριβαλλόμενης απόφασης, στο μέτρο που το Γενικό Δικαστήριο διαπίστωσε, πρώτον, ότι οι έλεγχοι των ομάδων παραγωγών πριν τους χορηγηθεί η προαναγνώριση ήταν αναποτελεσματικοί και, δεύτερον, ότι η εφαρμογή συντελεστή δημοσιονομικής διόρθωσης ύψους 10 % σε σχέση με το μέτρο «Οπωροκηπευτικά — Προαναγνωρισμένες ομάδες παραγωγών» ήταν ορθή.

(¹) EE L 182, σ. 39.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Γαλλία) στις 4 Ιουνίου 2018 — Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd κατά Ministre de l'Économie et des Finances

(Υπόθεση C-363/18)

(2018/C 276/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil d'État

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσες: Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd

Καθού: Ministre de l'Économie et des Finances

Προδικαστικό ερώτημα

Επιβάλλει το δικαίο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδίως ο κανονισμός 1169/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με την παροχή πληροφοριών για τα τρόφιμα στους καταναλωτές (¹), εφόσον είναι υποχρεωτική η αναγραφή της ενδείξεως της καταγωγής προϊόντος που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του κανονισμού αυτού, να αναγράφεται υποχρεωτικά επί προϊόντος που προέρχεται από έδαφος που κατέχει το Ισραήλ από τον Ιούνιο του 1967 ένδειξη ότι αυτό προέρχεται από το εν λόγω έδαφος καθώς και ένδειξη που προσδιορίζει, εφόσον συντρέχει τέτοια περίπτωση, ότι προέρχεται από ισραηλινό οικισμό εποίκων; Σε διαφορετική περίπτωση, επιτρέπουν οι διατάξεις του κανονισμού, ιδίως αυτές του κεφαλαίου VI, σε ένα κράτος μέλος να επιβάλλει την αναγραφή τέτοιων ενδείξεων;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 1169/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με την παροχή πληροφοριών για τα τρόφιμα στους καταναλωτές, την τροποποίηση των κανονισμών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΚ) αριθ. 1924/2006 και (ΕΚ) αριθ. 1925/2006 και την κατάργηση της οδηγίας 87/250/ΕΟΚ της Επιτροπής, της οδηγίας 90/496/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της οδηγίας 1999/10/ΕΚ της Επιτροπής, της οδηγίας 2000/13/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, των οδηγιών της Επιτροπής 2002/67/ΕΚ και 2008/5/ΕΚ και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 608/2004 της Επιτροπής (ΕΕ L 304, σ. 18).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το High Court of Justice (Chancery Division) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 6 Ιουνίου 2018 — Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited κατά Skykick UK Limited, Skykick Inc

(Υπόθεση C-371/18)

(2018/C 276/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

High Court of Justice (Chancery Division)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσες: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Εναγόμενες: Skykick UK Limited, Skykick Inc

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Δύναται σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή εθνικό σήμα καταχωρισμένο σε κράτος μέλος να κηρυχθεί ολικώς ή μερικώς άκυρο για τον λόγο ότι ορισμένοι ή όλοι οι όροι στην εξειδίκευση αγαθών και υπηρεσιών στερούνται επαρκούς σαφήνειας και ακρίβειας οι οποίες θα επέτρεπαν στις αρμόδιες αρχές και τους τρίτους να προσδιορίσουν, αποκλειστικά βάσει των όρων αυτών, την έκταση της προστασίας που παρέχει το σήμα;
- 2) Εάν δοθεί θετική απάντηση στο πρώτο ερώτημα, μήπως όρος όπως «λογισμικό για ηλεκτρονικούς υπολογιστές» είναι υπέρμετρα γενικός και καλύπτει αγαθά που ποικίλλουν υπέρμετρα για να συνάδουν με τη λειτουργία του σήματος ως ενδείξεως προελεύσεως, και άρα δεν είναι επαρκώς σαφής και ακριβής, ώστε να επιτρέπει στις αρμόδιες αρχές και τους τρίτους να προσδιορίσουν, αποκλειστικά βάσει του όρου αυτού, την έκταση της προστασίας που παρέχει το σήμα;
- 3) Δύναται να συνιστά κακοπιστία η απλή αίτηση καταχώρισεως σήματος χωρίς να υφίσταται πρόθεση χρήσεώς του για τα εξειδικευόμενα αγαθά ή υπηρεσίες;
- 4) Εάν δοθεί θετική απάντηση στο τρίτο ερώτημα, είναι δυνατόν να κριθεί ότι ο καταθέτης υπέβαλε την αίτηση εν μέρει καλόπιστα και εν μέρει κακόπιστα, εφόσον και στο βαθμό αυτός είχε πρόθεση χρήσεως του σήματος για ορισμένα από τα εξειδικευόμενα αγαθά ή υπηρεσίες αλλά δεν είχε τέτοια πρόθεση για άλλα εξειδικευόμενα αγαθά ή υπηρεσίες;
- 5) Συνάδει το άρθρο 32, παράγραφος 3, του UK Trade Marks Act 1994 (νόμου για τα σήματα του 1994, Ηνωμένο Βασίλειο) με την οδηγία (ΕΕ) 2015/2436 ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και την προγενέστερη αυτής νομοθεσία;

⁽¹⁾ Οδηγία (ΕΕ) 2015/2436 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2015, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (ΕΕ 2015, L 336, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) στις 8 Ιουνίου 2018 — Deutsche Lufthansa AG κατά Land Berlin

(Υπόθεση C-379/18)

(2018/C 276/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesverwaltungsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα και αναιρεσείουσα: Deutsche Lufthansa AG

Καθού και αναιρεσίβλητο: Land Berlin

Λοιποί διάδικοι: Berliner Flughafen Gesellschaft mbH· ο εκπρόσωπος του ομοσπονδιακού συμφέροντος ενώπιον του Bundesverwaltungsgericht