

Republikken Polen har i forbindelse med dette anbringende anført, at Dommen er behæftet med en begrundelsesmangel med hensyn til det af Rettens fastslåede om for det første, at kontrollen af producentorganisationer før deres foreløbige anerkendelse ikke var effektiv, og for det andet, at den faste korrektionssats på 10 %, der blev anvendt på foranstaltning »Frugt og grøntsager — foreløbigt anerkendte producentorganisationer« var lovlig.

(¹) EUT L 182, s. 39.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Conseil d'État (Frankrig) den 4. juni 2018 —
Organisation juive européenne og Vignoble Psagot Ltd mod Ministre de l'Économie et des Finances**

(Sag C-363/18)

(2018/C 276/35)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Conseil d'État

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Organisation juive européenne og Vignoble Psagot Ltd

Sagsøgt: Ministre de l'Économie et des Finances

Præjudicielt spørgsmål

Påbyder EU-retten, og navnlig Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1169/2011 (¹) af 25. oktober 2011 om fødevareinformation til forbrugerne, såfremt angivelsen af oprindelsen af et produkt, som falder ind under denne forordnings anvendelsesområde, er obligatorisk, at det produkt kommer fra et område, der har været besat af Israel siden 1967, og at det præciseres, at produktet kommer fra en israelsk bosættelse, hvis dette er tilfældet? Såfremt dette ikke er tilfældet, giver forordningens bestemmelser, bl.a. bestemmelserne i forordningens kapitel VI, da en medlemsstat mulighed for at kræve sådanne angivelser?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1169/2011 af 25.10.2011 om fødevareinformation til forbrugerne, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1924/2006 og (EF) nr. 1925/2006 og om ophævelse af Kommissionens direktiv 87/250/EØF, Rådets direktiv 90/496/EØF, Kommissionens direktiv 1999/10/EF, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/13/EF, Kommissionens direktiv 2002/67/EF og 2008/5/EF og Kommissionens forordning (EF) nr. 608/2004 (EUT L 304, s. 18).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court of Justice (Chancery Division) (Det Forenede Kongerige) den 6. juni 2018 — Sky plc, Sky International AG og Sky UK Limited mod Skykick UK Limited og Skykick Inc

(Sag C-371/18)

(2018/C 276/36)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

High Court of Justice (Chancery Division)

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Sky plc, Sky International AG og Sky UK Limited

Sagsøgte: Skykick UK Limited og Skykick Inc

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Kan et EU-varemærke eller et nationalt varemærke, der er registreret i en medlemsstat, erklæres helt eller delvist ugyldigt med den begrundelse, at nogle af eller alle begreberne, der er anvendt ved specificeringen af varer og tjenesteydelser, mangler tilstrækkelig klarhed og præcision med henblik på at gøre det muligt for de kompetente myndigheder og tredjemænd alene på grundlag af disse begreber at afgøre omfanget af den beskyttelse, som varemærket giver?
- 2) Hvis der svares bekræftende på det første spørgsmål, er et begreb som »computer software« da for generelt, og dækker det varer, der er for forskelligartede til, at det er foreneligt med varemærkets funktion som angivelse af oprindelse med henblik på at gøre det muligt for de kompetente myndigheder og tredjemænd alene på grundlag af det begreb at fastslå omfanget af den beskyttelse, som varemærket giver?
- 3) Kan det udgøre ond tro, hvis man blot ansøger om registrering af et varemærke uden nogen hensigt til at bruge det for de specificerede varer og tjenesteydelser?
- 4) Hvis der svares bekræftende på det tredje spørgsmål, er det da muligt at nå frem til, at ansøgningen blev indgivet delvist i god tro og delvist i ond tro hvis og for så vidt, ansøgeren havde til hensigt at benytte varemærket for nogle af de specificerede varer og tjenesteydelser, men ikke havde til hensigt at benytte varemærket for andre af de specificerede varer og tjenesteydelser?
- 5) Er section 32(3) i UK Trade Marks Act 1994 (lov af 1994 om varemærker) forenelig med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2015/2436/EU ⁽¹⁾ og dets forgængere?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2436 af 16.12.2015 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker (EUT 2015, L 336, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesverwaltungsgericht (Tyskland) den 8. juni 2018 — Deutsche Lufthansa AG mod Land Berlin

(Sag C-379/18)

(2018/C 276/37)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesverwaltungsgericht

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Deutsche Lufthansa AG

Sagsøgt: Land Berlin

Procesdeltagere: Berliner Flughafen Gesellschaft mbH og Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht