

3. Ali je treba člena 107 in 108(3) PDEU razlagati tako, da se njuni učinki razširijo na davčni ukrep, ki je sistemsko povezan z davčno oprostitvijo (ki pomeni državno pomoč), financirano z davčnimi prihodki, ustvarjenimi z davčnim ukrepom, ker je zakonodajalec skušal doseči predvidene proračunske prihodke, ki so bili določeni pred uvedbo posebnega davka na trgovino na drobno (glede na promet gospodarskih subjektov na trgu), z uporabo davčne stopnje, ki progresivno narašča glede na promet, in ne z uvedbo splošne davčne stopnje, tako da skuša zakonodaja namenoma podeliti davčno oprostitvev enemu delu gospodarskih subjektov na trgu?
4. Ali je z načelom enakovrednosti postopkov in z načeloma učinkovitosti in primarnosti prava Unije združljiva praksa organov države članice, ki so odgovorni za uporaba prava, v skladu s katero v postopku davčnega nadzora, ki se začne po uradni dolžnosti, ali v sodnih postopkih, ki temu sledijo, kljub načelu učinkovitosti in obveznosti, da se ne uporabi nezdružljive določbe nacionalnega prava, ni mogoče predložiti zahtevka za vračilo davka, obračunanega v skladu z nacionalnim predpisom z davčnega področja, ki je v nasprotju s pravom Unije, ker davčni organ ali sodišče preuči nezdružljivost s pravom Unije samo v posebnih postopkih, ki se začnejo na predlog stranke, ki se lahko začnejo pred postopkom, začetim po uradni dolžnosti, medtem ko v primeru davka, ki je bil obračunan v nasprotju z nacionalnim pravom, ni ovire za predložitev zahtevka za vračilo v postopku pri davčni upravi ali sodišču?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Szekszárdi Járásbíróság (Madžarska) 5. junija 2018 – Ágnes Weil/Géza Gulácsi**

(Zadeva C-361/18)

(2018/C 311/05)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitveno sodišče**

Szekszárdi Járásbíróság

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Ágnes Weil

Tožena stranka: Géza Gulácsi

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 53 Uredbe (EU) št. 1215/2012<sup>(1)</sup> razlagati tako, da mora sodišče države članice, ki je izdalo odločbo, če tako zahteva ena od strank, avtomatično izdati potrdilo o odločbi, ne da bi preučilo, ali [zadeva] spada na področje uporabe Uredbe (EU) št. 1215/2012?
2. V primeru nikalnega odgovora na prvo vprašanje za predhodno odločanje, ali je treba člen 1(2)(a) Uredbe (EU) št. 1215/2012 razlagati tako, da zahtevek za povračilo med partnerjema v neregistrirani zunajzakonski skupnosti spada v ureditev razmerij, ki imajo primerljive (pravne) učinke kot zakonska zveza?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL 2012, L 351, str. 1).