

3. Majú sa články 107 a 108 ods. 3 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že ich účinky sa vzťahujú na daňové opatrenie, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je oslobodenie od dane – ktoré predstavuje štátnu pomoc – financované pomocou príjmov z uvedeného daňového opatrenia v rozsahu, v ktorom zákonodarca pred zavedením osobitnej dane z maloobchodného predaja určil (na základe obratu hospodárskych subjektov na trhu) predpokladanú sumu daňových príjmov nie zavedením všeobecnej daňovej sadzby, ale uplatnením progresívnych sadzieb podľa obratu a tak dospel k výsledku, ktorým úmyselne poskytol časti hospodárskych subjektov na trhu oslobodenie od dane?
4. Bráni zásada ekvivalencie procesných noriem, ako aj zásada efektivity a zásada prednosti práva Únie, praxi členského štátu, podľa ktorej nie je možné v priebehu daňovej kontroly začatej z úradnej moci alebo v priebehu následného súdneho konania – napriek zásade efektivity a povinnosti neuplatniť pravidlo vnútroštátneho práva nezlučiteľné s právom Únie – podať žiadosť o vrátenie dane, ktorá bola vyrubená na základe vnútroštátneho daňového predpisu, ktorý je v rozpore s právom Únie, pretože správca dane alebo súd preskúmava otázku porušenia práva Únie iba v rámci osobitného konania začatého na návrh a výlučne pred konaním začatým z úradnej moci, hoci neexistuje prekážka podania žiadosti o vrátenie dane v rámci správneho konania alebo pred súdom pokiaľ ide o daň, ktorej vyrubenie porušuje vnútroštátne právo?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szekszárdi Járásbírószág (Maďarsko) 5. júna 2018 – Agnes Weil/Géza Gulácsi

(Vec C-361/18)

(2018/C 311/05)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Szekszárdi Járásbírószág

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Ágnes Weil

Odporca: Géza Gulácsi

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 53 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že na žiadosť niektorého z účastníkov konania je súd členského štátu, ktorý vydal rozhodnutie, povinný automaticky vydať osvedčenie o tomto rozhodnutí bez toho, aby skúmal, či [vec] spadá do pôsobnosti nariadenia (EÚ) č. 1215/2012?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku, má sa článok 1 ods. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 1215/2012 vykladať v tom zmysle, že žaloba na vydanie veci podaná medzi osobami žijúcimi v nemanželskom zväzku spadá pod práva vyplývajúce zo vzťahu, ktorý má porovnateľné [právne] účinky ako manželský zväzok?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1).