

3. Treba li članak 107. UFEU-a i članak 108. stavak 3. UFEU-a tumačiti na način da njihovi učinci obuhvaćaju poreznu mjeru čiji je sastavni dio oslobođenje od poreza – koje čini državnu potporu – koja se financira prihodima od navedene porezne mjere, s obzirom na to da je prije donošenja posebnog poreza na maloprodaju zakonodavac primjenom progresivnih stopa ovisno o prometu, a ne općom poreznom stopom, odredio iznos predviđenih proračunskih prihoda (na temelju prometa tržišnih subjekata) što je rezultiralo ciljanim oslobođenjem od poreza jednog dijela tržišnih subjekata?
4. Protivi li se načelu postupovne jednakosti te načelima djelotvornosti i nadređenosti prava Unije praksa države članice prema kojoj je, unatoč načelu djelotvornosti i obvezi izuzimanja od primjene neusklađenog pravila nacionalnog prava, tijekom postupka poreznog nadzora po službenoj dužnosti ili slijedećeg sudskog postupka nemoguće podnijeti zahtjev za povrat poreza prijavljenog primjenom nacionalnog poreznog propisa protivnog pravu Unije, zbog toga što porezno tijelo ili sud razmatraju pitanje povrede prava Unije samo u okviru posebnog postupka pokrenutog na zahtjev i samo prije postupka koji se pokreće po službenoj dužnosti, dok, naprotiv, u pogledu poreza koji je prijavljen protivno nacionalnom pravu ne postoji prepreka za podnošenje zahtjeva za povrat u okviru upravnog ili sudskog postupka?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. lipnja 2018. uputio Szekszárdi Járásbíróság (Mađarska) –
Ágnes Weil protiv Géze Gulácsija**

(Predmet C-361/18)

(2018/C 311/05)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Szekszárdi Járásbíróság

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Ágnes Weil

Tuženik: Géza Gulácsi

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 53. Uredbe (EU) br. 1215/2012 ⁽¹⁾ tumačiti na način da sud države članice koji je donio odluku mora, ako to zahtijeva jedna od stranaka, izdati potvrdu o toj odluci, bez ispitivanja ulazi li predmet u područje primjene Uredbe (EU) br. 1215/2012?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje, treba li članak 1. stavak 2. točku (a) Uredbe (EU) br. 1215/2012 tumačiti na način da se tužba za naknadu troškova među partnerima u neregistriranoj izvanbračnoj zajednici odnosi na imovinska prava koja proizlaze iz odnosa s (pravnim) učincima sličnim braku?

⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (SL 2012., L 351, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 11., str. 289.)