

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesgericht Salzburg (Österrike) den 31 maj 2018 –  
Bettina Plackner mot Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich**

**(Mål C-357/18)**

(2018/C 294/30)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landesgericht Salzburg

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Bettina Plackner

*Motpart:* Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 15.1 direktiv 90/619/EEG (andra livförsäkringsdirektivet) <sup>(1)</sup>, i dess ändrade lydelse enligt direktiv 92/96/EEG (tredje livförsäkringsdirektivet) <sup>(2)</sup>, jämförd med artikel 31 i direktiv 92/96/EEG, tolkas så, att informationen om rätten att säga upp avtalet också ska innehålla en anvisning om att uppsägningen inte måste ha någon särskild form?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 90/619/EEG av den 8 november 1990 om samordning av lagar och andra författningar om direkt livförsäkring, och med bestämmelser avsedda att göra det lättare att effektivt utnyttja friheten att tillhandahålla tjänster, och om ändring av direktiv 79/267/EEG (EGT L 330, s. 50).

<sup>(2)</sup> Rådets direktiv 92/96/EEG av den 10 november 1992 om samordning av lagar och andra författningar som avser direkt livförsäkring och om ändring av direktiven 79/267/EEG och 90/619/EEG (tredje livförsäkringsdirektivet) (EGT L 360, s. 1).

---

**Överklagande ingett den 1 juni 2018 av Europeiska läkemedelsmyndigheten av den dom som  
tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 22 mars 2018 i mål T-80/16, Shire Pharmaceuticals  
Irland mot EMA**

**(Mål C-359/18 P)**

(2018/C 294/31)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* Europeiska läkemedelsmyndigheten (ombud: S. Marino, A. Spina, S. Drosos, T. Jabłoński)

*Övriga parter i målet:* Shire Pharmaceuticals Ireland Ltd, Europeiska kommissionen

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- bifalla EMA:s överklagande och upphäva den dom som tribunalen meddelade i mål T-80/16,
- ogilla yrkandet om ogiltigförklaring då det är ogrundat, och
- förplikta sökanden i första instans att ersätta rättegångskostnaderna för det aktuella förfarandet (inklusive de kostnader som uppkommit vid tribunalen).

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar EMA två grunder

- 1) Den första grunden består av två delgrunder. EMA gör genom den första grundens första del gällande att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den i punkt 50 i den överklagade domen fann att artikel 5.1 i sär läkemedelsförordningen<sup>(1)</sup> inte ska jämföras med artikel 5.2. En sådan tolkning åsidosätter artikel 5.1, eftersom den äventyrar bestämmelsens ändamålsenliga verkan.

EMA gör genom den första grundens andra del gällande att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den i punkt 64 i den överklagade domen fann att EMA ska utgå från begreppet läkemedel när den enligt artikel 5.1 bedömer huruvida en ansökan om att få ett läkemedel klassificerat som sär läkemedel och en redan inlämnad ansökan om godkännande för försäljning överlappar varandra.

- 2) EMA gör genom den andra grunden gällande att tribunalen tolkade begreppet läkemedel i artikel 1.2 i direktiv<sup>(2)</sup> 2001/83/EG fel, i den mån den fann att en skillnad i fråga om hjälpämnen och administreringsvägar mellan två läkemedel medför att de anses vara olika enligt artikel 5.1 i sär läkemedelsförordningen.

<sup>(1)</sup> Europaparlamentet och Rådets förordning (EG) nr 141/2000 av den 16 december 1999 om sär läkemedel (EGT L 18, 2000, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/83/EG av den 6 november 2001 om upprättande av gemenskapsregler för humanläkemedel (EGT L 311, 2001, s. 67)

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Italien) den 4 juni 2018 – Eni SpA mot Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze

(Mål C-364/18)

(2018/C 294/32)

Rättegångsspråk: italienska

## Hänskjutande domstol

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

## Parter i det nationella målet

Klagande: Eni SpA

Motparter: Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze

## Tolkningsfråga

Utgör artikel 6.1 och sjätte skälet i direktiv 94/22/EG<sup>(1)</sup> hinder för en nationell lagstiftning, särskilt artikel 19.5-bis i lagstiftningsdekret nr 625 från år 1996, som på grund av den tolkning som Consiglio di Stato gjorde i domen i mål nr 290/2018 tillåter att det, vid betalningen av royaltier, uppställs krav på att iakttas kriteriet Energiandelen, vilket baserar sig på priserna på olja och andra bränslen, i stället för på grundval av Pfor-indexet, vilket är knutet till priset på gas på den kortfristiga marknaden?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 94/22/EG av den 30 maj 1994 om villkoren för beviljande och utnyttjande av tillstånd för prospektering efter samt undersökning och utvinning av kolväten (EGT L 164, 1994, s. 3; svensk specialutgåva, område 6, volym 4, s. 237).

---