

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landesgericht Salzburg (Østrig) den 31. maj 2018 —
Bettina Plackner mod Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich**

(Sag C-357/18)

(2018/C 294/30)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landesgericht Salzburg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Bettina Plackner

Sagsøgt: Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 15, stk. 1, i direktiv 90/619/EØF (andet livsforsikringsdirektiv) ⁽¹⁾, som ændret ved direktiv 92/96/EØF (tredje livsforsikringsdirektiv) ⁽²⁾, sammenholdt med artikel 31 i direktiv 92/96/EØF, fortolkes således, at meddelelsen om muligheden for opsigelse også skal indeholde en oplysning om, at opsigelsen ikke er undergivet særlige formkrav?

⁽¹⁾ Rådets andet direktiv 90/619/EØF af 8.11.1990 om samordning af love og administrative bestemmelser vedrørende direkte livsforsikringsvirksomhed, om fastsættelse af bestemmelser, der kan lette den faktiske gennemførelse af den fri udveksling af tjenesteydelser, og om ændring af direktiv 79/267/EØF (EFT 1990, L 330, s. 50).

⁽²⁾ Rådets direktiv 92/96/EØF af 10.11.1992 om samordning af love og administrative bestemmelser vedrørende direkte livsforsikringsvirksomhed og om ændring af direktiv 79/267/EØF og 90/619/EØF (tredje livsforsikringsdirektiv) (EFT 1992, L 360, s. 1).

**Appel iværksat den 1. juni 2018 af Det Europæiske Lægemiddelagentur til prøvelse af dom afsagt af
Retten (Syvende Afdeling) den 22. marts 2018 i sag T-80/16, Shire Pharmaceuticals Ireland mod EMA**

(Sag C-359/18 P)

(2018/C 294/31)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Det Europæiske Lægemiddelagentur (EMA) (ved S. Marino, A. Spina, S. Drosos og T. Jabłoński, som befuldmægtigede)

De andre parter i appelsagen: Shire Pharmaceuticals Ireland Ltd og Europa-Kommissionen

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- EMA's appel tages til følge, og Rettens dom i sag T-80/16 ophæves.
- Frifindelse for så vidt angår annullationspåstanden.
- Sagsøgeren i første instans tilpligtes at betale sagsomkostningerne (herunder sagsomkostningerne ved Retten).

Anbringender og væsentligste argumenter

EMA har fremsat to appelanbringender.

- 1) Det første appelanbringende består af to led. Under det første appelanbringendes første led har EMA gjort gældende, at Retten begik en retlig fejl, da den i den appellerede doms præmis 50 fastslog, at artikel 5, stk. 1, i forordningen om lægemidler til sjældne sygdomme⁽¹⁾ skal læses uafhængigt af artikel 5, stk. 2. En sådan fortolkning er i strid med artikel 5, stk. 1, da den undergraver bestemmelsens effektive virkning.

Under det første appelanbringendes andet led har EMA gjort gældende, at Retten begik en retlig fejl ved i den appellerede doms præmis 64 at fastslå, at EMA skal anvende begrebet lægemiddel, når det med henblik på anvendelsen af artikel 5, stk. 1, vurderer, om en ansøgning om udpegelse af et lægemiddel til sjældne sygdomme og en tidligere indleveret ansøgning om markedsføringstilladelse overlapper.

- 2) Med det andet appelanbringende har EMA gjort gældende, at Retten foretog en fejlagtig fortolkning af begrebet lægemidler som omhandlet i artikel 1, stk. 2, direktiv⁽²⁾ 2001/83/EF, for så vidt som den fastslog, at en forskel i hjælpestoffer og administrationsveje mellem to lægemidler ville gøre dem forskellige med henblik på anvendelsen af artikel 5, stk. 1, i forordningen om lægemidler til sjældne sygdomme.

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 141/2000 af 16.12.1999 om lægemidler til sjældne sygdomme (EFT 2000, L 18, s. 1).

⁽²⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF af 6.11.2001 om oprettelse af en fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler (EFT 2001, L 311, s. 67).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Italien) den 4. juni 2018 — Eni SpA mod Ministero dello Sviluppo Economico og Ministero dell'Economia e delle Finanze

(Sag C-364/18)

(2018/C 294/32)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Eni SpA

Sagsøgte: Ministero dello Sviluppo Economico og Ministero dell'Economia e delle Finanze

Præjudicielt spørgsmål

Er bestemmelserne i artikel 6, stk. 1, i direktiv 94/22/EF⁽¹⁾ og sjette betragtning hertil til hinder for en national lovgivning, navnlig artikel 19, stk. 5a, i lovdekret nr. 625/1996, som fortolket af Consiglio di Stato i dom nr. 290/2018, hvorefter det er tilladt med henblik på betaling af royalties at kræve anvendelse af energikvoteparameteren, som er baseret på prisen for råolie og andre brændstoffer, i stedet for Pfor-indekset, som er knyttet til gasprisen på korttidsmarkedet?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 94/22/EF af 30.5.1994 om betingelser for tideling og udnyttelse af tilladelser til prospektering, efterforskning og produktion af kulbrinter (EFT L 164, s. 3).