

## Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: ISS Facility Services NV

Atsakovės apeliaciniame procese: Sonia Govaerts, Euroclean NV

## Prejudicinis klausimas

Ar 2001 m. kovo 12 d. Tarybos direktyvos 2001/23/EB dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba įmonių ar verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo <sup>(1)</sup> 3 straipsnio 1 dalies nuostatas reikia aiškinti taip, kad tuo atveju, kai vienu metu skirtingiems perėmėjams perduodamos skirtingos įmonės dalys, kaip tai suprantama pagal direktyvos 1 straipsnio 1 dalį, teisės ir pareigos, kylančios iš perdavimo momentu egzistuojančios darbo sutarties su darbuotoju, dirbusiu visose iš perduotų įmonės dalių, pereina kiekvienam perėmėjui, tačiau proporcingai darbo, kurį minėtasis darbuotojas dirbo atitinkamų perėmėjų perimtose įmonės dalyse, apimčiai,

ar vis dėlto šias nuostatas reikia aiškinti taip, kad visos pirmiau minėtos teisės ir pareigos pereina tos įmonės dalies, kurioje minėtasis darbuotojas dirbo daugiausia, perėmėjui,

o gal taip, kad, jei direktyvos nuostatų neįmanoma aiškinti nė vienu iš pirmiau nurodytų būdų, teisės ir pareigos, kylančios iš darbo sutarties su minėtu darbuotoju, nepereina nė vienam iš perėmėjų ir tuo atveju, jei neįmanoma atskirai nustatyti darbo, kurį darbuotojas dirbo kiekvienoje iš perimtų įmonės dalių, apimties?

<sup>(1)</sup> OL L 82, 2001, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 98.

---

## 2018 m. gegužės 29 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Azienda Agricola Barausse Antonio e Gabriele – Società semplice / Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

(Byla C-348/18)

(2018/C 294/23)

Proceso kalba: italų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

## Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Azienda Agricola Barausse Antonio e Gabriele – Società semplice

Kita apeliacinio proceso šalis: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

## Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento Nr. 3950/92 <sup>(1)</sup> 2 straipsnio 1 dalį (taip pat atsižvelgiant į 2011 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo sprendime sujungtose bylose C-230/09 ir C-231/09 dėl Reglamento Nr. 1788/2003/EB <sup>(2)</sup> 10 straipsnio 3 dalies pateiktus motyvus) reikia aiškinti taip, kad pristatymams skirto nepanaudoto nacionalinio referencinio kiekio perskirstymas gali būti vykdomas vadovaujantis valstybių narių nustatytais objektyviais pirmenybės kriterijais, ar ji turi būti aiškinama taip, kad šiuo paskirstymo etapu turėtų būti vadovujamasi vien proporcingumo kriterijumi?

<sup>(1)</sup> 1992 m. gruodžio 28 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 3950/92, nustatantis papildomą mokestį pieno ir pieno produktų sektoriuje (OL L 405, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1788/2003, nustatantis mokestį pieno ir pieno produktų sektoriuje (OL L 270, p. 123; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 40 t., p. 391).