

## Eelotsuse küsimus

Kas käesolevas kohtuasjas käsitletavate sätete taolised liikmesriigi õigusnormid, mis küll käsitades „rasket eksimust ametialaste käitumisreeglite vastu“ ettevõtja kohustusliku kõrvaldamise alusena, näevad ette, et kui ametialaste käitumisreeglite vastu eksimise tõttu on hankeleping enne tähtaega üles öeldud, siis tohib ettevõtjat menetlusest kõrvaldada ainult juhul, kui ülesütlemist ei ole kohtus vaidlustatud või seda on kohtumenetluse tulemusel kinnitatud, on Euroopa Liidu õigusega, täpsemalt riigihankedirektiivi 2014/24/EL<sup>(1)</sup> artikli 57 lõikega 4 koostoimes sama direktiivi põhjendusega 101 ja proportsionaalsuse põhimõtte ning võrdse kohtlemise põhimõttega vastuolus?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 94, lk 65).

---

**Mytilinaios Anonymos Etairia – Omilos Epicheiriseoni 21. mail 2018 esitatud apellatsioonkaebus  
Üldkohtu (viies koda) 13. märtsi 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-542/13 RENV: Alouminion tis  
Ellados VEAE versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-332/18 P)**

(2018/C 285/37)

Kohtumenetluse keel: kreeka

## Pooled

*Apellant*: Mytilinaios Anonymos Etairia – Omilos Epicheiriseon (esindajad: *dichigori* N. Korogiannakis, N. Keramidas, E. Chrysafis ja D. Diakopoulos ja *Rechtsanwalt* K. Struckmann)

*Teised menetlusosalised*: Euroopa Komisjon, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)

## Apellandi nõuded

Käesolevas apellatsioonkaebuses palub Mytilinaios Anonymos Etairia – Omilos Epicheiriseon Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu (viies koda) 13. märtsi 2018. aasta kohtuotsus T-542/11 RENV (EU:T:2018:132);
- teha ise kohtuasjas uus otsus;
- tühistada komisjoni 13. juuli 2011. aasta otsus; ning
- jätta kõik apellandi kohtukulud Euroopa Komisjoni kanda.

## Väited ja peamised argumendid

Apellant põhjendab apellatsioonkaebust järgmise kolme väitega:

- 1) Üldkohus rikkus õigusnormi ja moonutas faktilisi asjaolusid, kui ta hindas, kas vaidlusalune meede kujutab endast riigiabi ja konkreetsemalt, kas see meede kujutas endast „eelist“, ja samuti selle eelise hindamisel; veel rikkus Üldkohus õigusnormi ja moonutas faktilisi asjaolusid, sest ta keeldus läbi vaatamast majanduslike põhjenduste küsimust, ning seetõttu, et ta kohaldas tõendamiskoormist valesti, kuivõrd Kreeka Vabariik ei ole sellega seoses haldusmenetluses argumente esitanud; ka rikkus Üldkohus õigusnormi, kui ta vaatas läbi apellandi argumente „erainvesteeri kriteeriumi“ kohta;
- 2) õigusnormi rikkumine eelise „valikulisuse“ hindamisel;

- 3) õigusnormi rikkumine ja tõendite moonutamine, mis puudutab vaidlusaluse meetme mõju ärilist ja konkurentsialast mõju.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 23. mail 2018 – Lombardi Srl versus Comune di Auletta jt**

**(Kohtuasi C-333/18)**

(2018/C 285/38)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Consiglio di Stato

**Põhikohtuasja pooled**

Apellant: Lombardi Srl

Vastustajad: Comune di Auletta, Delta Lavori SpA ja Msm Ingegneria Srl

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 21. detsembri 1989. aasta direktiivi 89/665/EMÜ riiklike tarne- ja ehitustöölepingute sõlmimise läbivaatamise korra kohaldamisega seotud õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta <sup>(1)</sup> (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. detsembri 2007. aasta direktiiviga 2007/66/EÜ <sup>(2)</sup>) artikli 1 lõike 1 kolmandat lõiku ja lõiget 3 saab tõlgendada nii, et kui hankemenetluses on osalenud rohkem ettevõtjaid ja neid ei ole kohtumenetlusse kaasatud (ning igatahes ei ole neist ühegi pakkumuse kohta kaebust esitatud), siis võib selle hindamise, kas huvi, millele tugineb oma algses kaebuses pakkuja, kelle vastu on esitatud põhjendatuks loetud välistav vastukaebus, on konkreetne, jätta liikmesriikidele antud menetlusautonoomia alusel ülesandeks kohtule, kes kasutab selles õguskorras ette nähtud menetlusvahendeid ning ühitab niiviisi selle subjektiivse olukorra kaitsmise liikmesriigis väljakujunenud põhimõtete, nimelt *ne ultra petita* põhimõtte (tsiviilkohtumenetluse seadustiku (Codice di procedura civile) artikkel 112), väidetava huvi tõendamise põhimõtte (tsiviilseadustiku (Codice civile) artikkel 2697) ja kohtuotsuse seadusjõu isikuliste piiride põhimõtte järgimisega, mille kohaselt see on siduv ainult menetlusosalistele ega või puudutada vaidlusesse kaasamata isikute olukorda (tsiviilseadustiku artikkel 2909)?

<sup>(1)</sup> EÜT 1989, L 395, lk 33; ELT eriväljaanne 06/01, lk 246.

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. detsembri 2007. aasta direktiiv 2007/66/EÜ, millega muudetakse nõukogu direktiive 89/665/EMÜ ja 92/13/EMÜ riigihankelepingute sõlmimise läbivaatamise korra tõhustamise osas (ELT 2007, L 335, lk 31).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 23. mail 2018 – Via Lattea Scrl jt versus Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto**

**(Kohtuasi C-337/18)**

(2018/C 285/39)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Consiglio di Stato

**Põhikohtuasja pooled**

Apellandid: Via Lattea Scrl, Alba Gilberto, Antonio Barausse, Gabriele Barausse, Azienda Agricola Benvegnù Gianni Battista e Giangaetano s.s., Domenico Brogliato s.s., Cesare Filippi, Michele Filippi, Fontana Fidenzio e Fabrizio s.s., Giovanni Gastaldello, Tiziano Giarretta, Azienda Agricola Guadagnin Gianni ed Emanuele s.s., Il Moretto di Martinazza Laura s.s., Marini Alessandro e Domenico s.s., Azienda Agricola Milan Sergio & C. s.s., Matteo Mosele, Luciano Mosele, Ennio Mosele, Renato Munaretto, Azienda Agricola Pain di Gazzola Luigi, Azienda Agricola Parise Luigi, Angelo, Francesco e Giancarlo, Sillo Zefferino Maurizio s.s., Storti Danilo e Nicoletta s.s., Tosatto Paolo e Federico s.s., Vivaldo Emilio e Pierino s.s., Giuseppe Zanettin